

**Protokół Nr XXV/2016
z sesji Rady Miejskiej w Prudniku
odbytej w dniu 30 czerwca 2016 r.**

Posiedzenie Rady Miejskiej w Prudniku odbyło się w budynku Urzędu Miejskiego w Prudniku przy ulicy Kościuszki 3. Rozpoczęło się o godz. 10⁰⁰ i zakończyło się o godz. 14³⁰

Na 21 osobowy skład Rady Miejskiej w Prudniku w sesji uczestniczyło 21 radnych.

/Lista obecności radnych stanowi zał. nr 1/

Ponadto w sesji uczestniczyli: Burmistrz F. Fejdych, Wiceburmistrz S. Hawron, Skarbnik Gminy J. Zielińska, naczelnicy wydziałów, sołtysi wsi oraz zaproszeni gości.

/Lista obecności sołtysów stanowi zał. nr 2/

Porządek obrad XXV sesji

1. Sprawy organizacyjne:

- otwarcie sesji i stwierdzenie quorum,
- przyjęcie protokołu z XXIV sesji.

2. Informacja Burmistrza o działaniach podejmowanych pomiędzy sesjami.

3. Odpowiedzi na interpelacje zgłoszone na XXIV sesji.

4. Interpelacje i wnioski radnych.

5. Rozpatrzenie i zatwierdzenie sprawozdania:

- 1) z wykonania budżetu Gminy Prudnik oraz wykonania planu finansowego instytucji kultury za 2015 rok (**druk nr 457**)
- 2) finansowego Gminy Prudnik za 2015 r. (**druk nr 458**)
- 3) podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego Gminy Prudnik wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu za 2015 r. (**druk nr 459**)

6. Absolutorium dla Burmistrza Prudnika za 2015 rok:

- 1) uchwała Komisji Rewizyjnej w sprawie wniosku o udzielenie absolutorium Burmistrzowi Prudnika (**druk nr 460**)
- 2) podjęcie uchwały w sprawie udzielenia absolutorium Burmistrzowi Prudnika z tytułu wykonania budżetu Gminy Prudnik za 2015 r. (**druk nr 461**)

7. Gospodarka finansowa - podjęcie uchwał w sprawie:

- 1) udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Prudnickiemu (**druk nr 462**)
- 2) zmian w budżecie Gminy Prudnik na 2016 rok (**druk nr 463**)
- 3) zmieniająca uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Prudnik na lata 2016 -2019 (**druk nr 464**)

8. Podjęcie uchwał dotyczących jednostek organizacyjnych Gminy w sprawie:

- 1) połączenia jednostek organizacyjnych pomocy społecznej działających na terenie Gminy Prudnik (**druk nr 465**)
- 2) nadania statutu Ośrodkowi Pomocy Społecznej w Prudniku (**druk nr 466**)

9. Gospodarowanie mieniem - podjęcie uchwał w sprawie:

- 1) obciążenia nieruchomości gruntowej (**druk nr 467**)
- 2) zbycia nieruchomości niezabudowanej (**druk nr 468**)
- 3) zbycia udziału w nieruchomości (**druk nr 469**)
- 4) zbycia nieruchomości lokalowej (**druk nr 470**)
- 5) przedłużenia użytkowania wieczystego nieruchomości gruntowej (**druk nr 471**)

- 6) uchylająca uchwałę w sprawie zbycia nieruchomości zabudowanej i obciążenia nieruchomości służebnością gruntową (**druk nr 472**)
- 7) uchylająca uchwałę w sprawie zbycia nieruchomości zabudowanej i obciążenia nieruchomości służebnością gruntową (**druk nr 473**)
- 8) uchylająca uchwałę w sprawie zbycia nieruchomości zabudowanej i obciążenia nieruchomości służebnością gruntową (**druk nr 474**)
- 9) uchylająca uchwałę zmieniającą uchwałę w sprawie wydzierżawienia części nieruchomości (**druk nr 475**)
- 10) wydzierżawienia nieruchomości (**druk nr 476**)
- 11) wydzierżawienia nieruchomości (**druk nr 477**)
- 12) wydzierżawienia nieruchomości (**druk nr 478**)
- 13) wydzierżawienia nieruchomości (**druk nr 479**)
- 14) wydzierżawienia nieruchomości (**druk nr 480**)
- 15) wydzierżawienia nieruchomości (**druk nr 481**)
- 16) wydzierżawienia nieruchomości (**druk nr 482**)
- 17) wydzierżawienia nieruchomości (**druk nr 483**)
- 18) wydzierżawienia nieruchomości (**druk nr 484**)
- 19) wydzierżawienia nieruchomości (**druk nr 485**)
- 20) wydzierżawienia nieruchomości (**druk nr 486**)
- 21) wydzierżawienia nieruchomości (**druk nr 487**)
- 22) zbycia nieruchomości niezabudowanej (**druk nr 488**)
- 23) zbycia nieruchomości niezabudowanej (**druk nr 489**)
- 24) zbycia nieruchomości niezabudowanej (**druk nr 490**)
- 25) zbycia nieruchomości niezabudowanej (**druk nr 491**)
- 26) zbycia nieruchomości niezabudowanej (**druk nr 492**)
- 27) zbycia nieruchomości niezabudowanej (**druk nr 493**)
- 28) zbycia nieruchomości niezabudowanej (**druk nr 494**)
- 29) zbycia nieruchomości niezabudowanej (**druk nr 495**)
- 30) zbycia nieruchomości niezabudowanej (**druk nr 496**)
- 31) zbycia nieruchomości niezabudowanej (**druk nr 497**)
- 32) zbycia nieruchomości niezabudowanej (**druk nr 498**)
- 33) zbycia nieruchomości niezabudowanej (**druk nr 499**)
- 34) zbycia nieruchomości niezabudowanej (**druk nr 500**)

10. Podjęcie uchwał w sprawie:

- 1) zmieniająca uchwałę w sprawie zarządzenia poboru opłaty skarbowej w drodze inkasa oraz wyznaczenia inkasentów i określenia wysokości wynagrodzenia za inkaso (**druk nr 501**)
- 2) Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Prudnik (**druk nr 502**)
- 3) określenia szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości i zagospodarowania tych odpadów w zamian za uiszczoną przez właściciela nieruchomości opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi (**druk nr 503**)
- 4) określenia wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi składanej przez właścicieli nieruchomości oraz warunków i trybu składania deklaracji za pomocą środków komunikacji elektronicznej (**druk nr 504**)
- 5) wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi, ustalenia stawki tej opłaty oraz ustalenia stawki opłaty za pojemnik o określonej pojemności (**druk nr 505**)

- 6) terminu, częstotliwości i trybu uiszczania opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi (druk nr 506)

11. Komunikaty, zamknięcie obrad sesji.

Ad. 1.

1) Sesję otworzył Przewodniczący Rady Miejskiej w Prudniku Zbigniew Kosiński, przywitał radnych i zaproszonych gości.

W momencie otwarcia w obradach uczestniczyło 21 radnych Rady Miejskiej w Prudniku, co stanowi wymagane quorum.

2) Przewodniczący Rady zwrócił się do radnych z zapytaniem czy ktoś chciałby wnieść poprawki do protokołu?

Głos zabrała radna U. Rzepiela, która poinformowała, że wniesie na piśmie uwagi do punktu dot. uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Prudnik, gdyż towarzysząca omawianiu uchwały dyskusja była prowadzona w niewłaściwym tonie i niewłaściwym kierunku. Radna dodała, że uwagi będą wniesione w formie dodatkowego załącznika do protokołu.

Przewodniczący Rady uznał, że skoro uwagi będą w formie załącznika, to nic nie stoi na przeszkodzie, aby przegłosować przyjęcie protokołu z XXIV sesji Rady Miejskiej w Prudniku z dnia 25 maja 2016 r.

„za” przyjęciem protokołu głosowało 20 radnych,

głosów „przeciw” nie było,

1 osoba „wstrzymała się” od głosu.

Ad. 2.

Burmistrz Prudnika przedstawił informację ze swojej działalności za okres od 26 maja 2016 r. do 30 czerwca 2016 r. o następującej treści:

1. Konsekwencją podpisania w dniu 24 kwietnia porozumienia pomiędzy Gminą Prudnik, a Inwestorem prowadzącym działalność w branży motoryzacyjnej było zawarcie początkiem maja umowy najmu hali po zakładzie Coroplast. Przypomnę, że powierzchnia hali wynosi 4778,91 m². Inwestor zainteresowany jest włączeniem hal do Strefy, a przypomnę że wniosek nasz w tej sprawie został złożony jeszcze w ubiegłym roku. Obecnie jest on weryfikowany przez Ministerstwo Rozwoju. Jak wcześniej informowałem w sprawie tej na bieżąco interweniujemy w Ministerstwie, a dodatkowego wsparcia udzielił nam Pan Senator Jerzy Czerwiński.

Z momentem podpisania umowy przystąpiliśmy do remontu tego obiektu, którego zakończenie przewidziane jest na 15 sierpień 2016 rok.

W międzyczasie poczyniliśmy uzgodnienia z konserwatorem zabytków w zakresie planowanego remontu, uzyskując akceptację zmian które poczynione zostaną w ramach tego zadania. Staramy się docelowo rozwiązać sprawę zaopatrzenia hal w energię elektryczną rozmawiając w tych sprawach z dostawcami energii elektrycznej. Wydaje się, że w tej sprawie udało się przy wsparciu Marszałka Województwa osiągnąć zadawalające docelowe rozwiązanie.

W ubiegłym tygodniu spotkałem się z przedstawicielami Inwestora, którzy potwierdzili, że zatrudnionych zostanie 200 pracowników w szczególności kobiet. Nabór pracowników prowadzony będzie również przy udziale Powiatowego Urzędu Pracy. Przypomnę, że zgodnie z zawartym porozumieniem pierwszeństwo zatrudnienia będą mieć mieszkańcy Gminy Prudnik po spełnieniu wymogów niezbędnych dla określonego stanowiska pracy

We wtorek pracownicy naszego Wydziału Inwestycji spotkali się ze służbami technicznymi Inwestora omawiając kwestie związane z rozpoczęciem działalności.

Inwestor zainteresowany jest również wynajmem hali magazynowej o powierzchni około 2000 m² na sąsiednim obiekcie tkalni.

Informacja o Inwestorze powinna pojawić się w najbliższym czasie po zarejestrowaniu przez niego oddziału firmy w Polsce. Szacuje się, że może to nastąpić za około 2 - 3 tygodnie.

2. Uchwałą Nr 1407/VII/16 z dnia 3 czerwca 2016 r. Rada Nadzorcza WSSE „INVEST – PARK” sp. z o.o., po rozpatrzeniu wniosku Zarządu WSSE „INVEST – PARK” sp. z o.o. w sprawie akceptacji wyniku rokowań, wyraziła zgodę na wybór firmy Moretto Polska sp. z o.o. ul. Przemysłowa 7, 48-200 Prudnik jako podmiotu, który uzyska zezwolenie na prowadzenie działalności gospodarczej na terenie Wałbrzyskiej Specjalnej Strefy Ekonomicznej „INVEST – PARK” w Podstrefie Prudnik.

9 czerwca 2016 roku zezwolenie na prowadzenie działalności gospodarczej na terenie Podstrefy Prudnik wydano dla Moretto Polska sp. z o.o. Firma zrealizuje przedsięwzięcie polegające na rozbudowie i zwiększeniu zdolności produkcyjnych zakładu, zajmującego się produkcją m.in. komponentów do okapów kuchennych i pomp dla sektora AGD oraz komponentów dla sektora motoryzacyjnego. Przedsiębiorca zainwestuje co najmniej 3,7 mln zł oraz zatrudni dodatkowo co najmniej 11 nowych pracowników. Firma planuje zakończyć inwestycję najpóźniej do 31.12.2017 r.

Uzyskałmy informację z Wałbrzyskiej Specjalnej Strefy Ekonomicznej, że firma Moretto zapowiedziała, że jeszcze w tym roku złoży wniosek na zakup sąsiedniej działki na terenie podstrefy o pow. 1,61 ha na kolejną planowaną inwestycję polegającą na budowie dodatkowych hal produkcyjnych i magazynowych. Uroczyste wręczenie zezwolenia odbędzie się 7 lipca na Zamku w Książu.

3. Temperaturę w ubiegłym tygodniu rozgrzała również wizyta przedstawicieli firmy Hongbo w Prudniku zainteresowanych inwestycją na halach tkalni po byłym Frotexie. Obiekt został bardzo szczegółowo zaprezentowany gościom z Chin wraz z koniecznym zakresem remontów, który należałoby wykonać. Na prudnickie hale po byłym Fotexie Hongbo nie zdecydowało się, ze względu na drewnianą konstrukcję stropów, która wyklucza prowadzenie profilu ich produkcji. Ostatecznie wybrana została lokalizacja w Opolu.

Miłym akcentem tej wizyty było wrażenie jakie nasi goście odnieśli w trakcie wizyty, a w szczególności potencjału powierzchni produkcyjnej jakim w perspektywie może dysponować Gmina Prudnik.

Uzyskałmy zapewnienie, że firma Chińska będzie przekazywać swoim kooperantom informację o naszych zasobach.

4. Zgodnie z Kodeksem Spółek Handlowych w miesiącu czerwcu dożyły się Walne Zgromadzenia Wspólników spółek gminnych, w których Burmistrz jednoosobowo pełni funkcję właścicielskie. Po zapoznaniu się ze sprawozdaniami finansowymi spółek, Zakładu Energetyki Ciepłej Zakładu Wodociągów i Kanalizacji, Prudnickiego Towarzystwo Budownictwa Społecznego i Zakładu Usług Komunalnych – przyjąłem sprawozdania z działalności Spółek i udzieliłem pokwitowania ich organom, czyli wszystkim zarządom i radom nadzorczym.

Za rok 2015 kolejno Spółki osiągnęły następujące wyniki finansowe:

- Zakład Energetyki Ciepłej - zysk brutto 248.765,61 zł, zysk netto 202.616,61 zł
- Zakład Usług Komunalnych - zysk brutto 69.732,06 zł, zysk netto 55.056,06 zł
- Zakład Wodociągów i Kanalizacji - zysk brutto 15.273,57 zł, zysk netto 3.075,57 zł
- Prudnickie Towarzystwo Budownictwa Społecznego - zysk brutto 83.254,98 zł, zysk netto 66.705,98 zł

5. Zgodnie z planem budżetu Gminy Prudnik na 2016 rok rozstrzygnięto następujące procedury przetargowe:

1) rozstrzygnięto przetarg na konserwację oświetlenia ulicznego na terenie Gminy Prudnik stanowiącego własność Gminy. Umowę podpisano z Arminem Zimmermanem, prowadzącym działalność pod nazwą Gaila Elektro. Kwota umowy 84 000,00 zł.

2) rozstrzygnięto przetarg na rozwój infrastruktury przemysłowych terenów inwestycyjnych przy ul. Nyskiej w Prudniku. Umowę podpisano z Jadwigą Flek z Nysy, prowadzącą działalność pod nazwą Przedsiębiorstwo Usługowo-Handlowe „ATRA U”. Kwota umowy 1 939 958,14 zł.

3) ogłoszono i rozstrzygnięto przetarg na urządzenie i ogrodzenie placu gminnego we wsi Szybowice. Umowę podpisano z K+D Budownictwo Sp. z o.o. z Kędzierzyn-Koźła. Kwota umowy 29 500,00 zł.

4) ogłoszono i rozstrzygnięto przetarg na modernizację drogi ulicy Tuwima. Umowę podpisano z Mariuszem Biela z Sidziny, prowadzącym działalność pod nazwą Przedsiębiorstwo Budowlane „BIEL-BUD”. Kwota umowy 423 735,00 zł.

Pragnę poinformować, że według pierwotnych zamiarów zadanie miało być zrealizowane w II etapach, jednakże korzystna cena uzyskana w trakcie przetargu pozwala nam na wykonanie pełnego zakresu, w który wchodzi:

- rozbiórka istniejących nawierzchni drogowych i poszerzenie istniejącej drogi z wykonaniem nowej nawierzchni z kostki betonowej i warstw konstrukcyjnych,
- wykonanie nowych miejsc postojowych oraz miejsc na kontenery śmietnikowe,
- wykonanie nowych chodników z kostki betonowej oraz wymiana istniejących nawierzchni chodnikowych,
- uporządkowanie zieleni - wycinka części istniejących drzew i krzewów oraz wykonanie nowych nasadzeń,
- likwidacja kolizji sieci elektroenergetycznej i oświetleniowej,
- zmiana lokalizacji słupów oświetleniowych,
- przebudowa i rozbudowa sieci kanalizacji deszczowej.

Planowany termin zakończenia prac: 20.10.2016 r.

5) ogłoszono i rozstrzygnięto przetarg na przebudowę i remont drogi lokalnej w miejscowości Rudziczka. Najkorzystniejszą ofertę złożyło Przedsiębiorstwo Robót Drogowo-Mostowych Sp. z o.o. z Brzegu. Kwota 1 092 651,68 zł. Umowę podpisano 28 czerwca.

6) ogłoszono i rozstrzygnięto przetarg na zakup foteli do nowo tworzonego Kina „Diana” w Prudniku. Najkorzystniejszą ofertę złożyło FINDOM Co. Sp. z o.o. z Zabrza. Kwota 175 781,76 zł. Podpisanie umowy planowane jest na 30 czerwca.

7) ogłoszono i rozstrzygnięto przetarg na zakup systemu nagłośnienia ekranu do nowo tworzonego Kina „Diana” w Prudniku. Najkorzystniejszą ofertę złożyło KINO DIGITAL Sp. z o.o. z Warszawy. Kwota 147 600,00 zł.

Podpisanie umowy planowane jest na 30 czerwca.

W tym miejscu pragnę poinformować, że zrealizowanie tych dwóch zamówień zakup foteli kinowych i wykonanie nagłośnienia, zamyka zakres planowanych robót budowlanych wewnątrz obiektu. Pozostaje zakup rzutnika, który jest bardzo kosztowny, zagospodarowanie terenu oraz wykonanie elewacji całego budynku. Mam nadzieję, że na jesienne i zimowe wieczory, kino Diana w Prudniku otworzy swoje podwoje dla miłośników filmów. Według wstępnych przemyśleń, kino będzie prowadzić Prudnicki Ośrodek Kultury, którego dyrekcja rozeznała już jak funkcjonują podobne obiekty w okolicy. Rozwiązania organizacyjne przedstawię Radzie do końca września.

8) ogłoszono przetarg na remont instalacji tryskaczy przeciwpożarowych. Otwarcie ofert odbędzie się 8.07.2016 r.

6. W dniach od 17 do 19 czerwca 2016 r. w Prudniku odbył się XXII Finał Ogólnopolskiego Konkursu Samorządowego Nastolatków Ośmiu Wspaniałych. Organizatorami przedsięwzięcia byli: Powiat Prudnicki i Gmina Prudnik. Pomysłodawcą Konkursu jest Fundacja „Świat na Tak” z siedzibą w Warszawie. Finał odbywał się po raz pierwszy w naszym województwie.

7. W czerwcu odbyła się XIX Wystawa Twórców Ludowych i Rzemiosła Artystycznego Pogranicza Polsko – Czeskiego. Jedną z największych imprez gminnych, gromadząca corocznie blisko trzystu twórców ludowych i rzemieślników. W dniach od 3 do 5 czerwca gościliśmy w Prudniku ceramików, metaloplastyków i rzeźbiarzy. Ekspozycje prezentowały malarstwo, haft, koronkę, decoupage, biżuterię. Nie zabrakło stoisk z kuchnią regionalną.

Prezentacje Wystawców wzbogacał program artystyczny Prudnickiego Ośrodka Kultury oraz zespołów folklorystycznych: Dobrzenianki, Walczanki, Fantazja oraz Krzanowiczanki. Na scenie zaprezentował się również zespół tańca orientального Dambra z Republiki Czeskiej. Na stoisku Muzeum Ziemi Prudnickiej odbyły się warsztaty pisankarskie oraz tkactwa ręcznego. Odwiedzający Wystawę mieli także okazję posłuchać muzyki huculskiej oraz prezentacji artystycznej Szkoły Muzycznej im. Karola Szymanowskiego w Prudniku. Na wystawie zaprezentowały się także miasta partnerskie Prudnika i zaprzyjaźnione z naszym miastem: Kraków, Bratysława i Northeim.

Tradycyjnie odbyły się konkursy na najlepszą potrawę regionalną i najciekawsze stoisko wystawowe. Ich laureatami zostali:

Konkurs na "Najciekawsze Stoisko Wystawowe":

I miejsce – Beata Mokiejewska - Rogasik (Kędzierzyn - Koźle)

Wyróżnienie – Pracownia Ceramiczne Ogrody Dorota Białek (Węgry)

Wyróżnienie – Klementyna i Gorg Zabloczy - Sztuka Układania Forniery (Kłodzko)

Konkurs na "Najlepszą Potrawę Regionalną":

I. Wyroby Piekarnicze i Cukiernicze – I miejsce – Maria Mazur za Sernik Marysieńki z dynią.

Wyróżnienie – Paweł Mazur za konfiturę z owocu czarnego bzu.

II. Dania Gotowe – I miejsce – Maria Żmija - Glombik za schab suszony w ziołach

Wyróżnienie – Irena Jasińska za pierś kaczki z chutneyem jabłkowo - żurawinowym

III. Napoje Alkoholowe i Bezalkoholowe – I miejsce – Julia Białas za korzenną nalewkę dyniową

XIX Wystawa Twórców Ludowych i Rzemiosła Artystycznego Pogranicza Polsko – Czeskiego odbyła się pod patronatem honorowym Ambasadora Republiki Czeskiej w Warszawie, Konsula Generalnego Rzeczypospolitej Polskiej w Ostrawie oraz Marszałka Województwa Opolskiego. Patronat medialny nad Wystawą sprawowali: Nowa Trybuna Opolska, Radio Opole, TVP Opole, Prudnicki Telewizyjny Kurier Informacyjny, Tygodnik Prudnicki, Gazeta Prudnik24.

Organizatorem Wystawy była Gmina Prudnik.

Koordynatorem realizacji działań związanych z organizacją Wystawy była Agencja Promocji i Rozwoju Gminy Prudnik.

Organizację Wystawy wsparli: Gminny Zarząd Oświaty i Wychowania w Prudniku, Publiczna Szkoła Podstawowa nr 1 w Prudniku, Publiczna Szkoła Podstawowa Nr 3 w Prudniku, Publiczna Szkoła Podstawowa nr 4 w Prudniku, Publiczne Gimnazjum nr 1 w Prudniku, Publiczne Gimnazjum nr 2 w Prudniku, Ośrodek Sportu i Rekreacji w Prudniku, Prudnicki Ośrodek Kultury, Straż Miejska w Prudniku, Zakład Usług Komunalnych w Prudniku, Zarząd Budynków Komunalnych w Prudniku, Urząd Miejski w Prudniku oraz Komenda Powiatowa Państwowej Straży Pożarnej w Prudniku, Komenda Powiatowej Policji w Prudniku i Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Prudniku.

W tym roku, dzięki staraniom Agencji Promocji i Rozwoju Gminy Prudnik nasza impreza otrzymała współfinansowanie z Krajowej Sieci Obszarów Wiejskich.

8. Zakończył się rok szkolny 2015/2016. Do szkół Gminy Prudnik w minionym roku uczęszczało 2222 uczniów (do gimnazjów - 649, do szkół podstawowych – 1573 uczniów), do przedszkoli uczęszczało 772 dzieci. Gimnazjum ukończyło 241 uczniów, natomiast szkołę podstawową 215 uczniów.

Zakończenie roku szkolnego jest okazją do podsumowań całorocznej pracy i wyróżnień. Z tej okazji w prudnickich szkołach odbywają się uroczystości, gale, podczas których dyrektorzy placówek wyróżniają uczniów, którzy uzyskali najwyższe osiągnięcia w nauce i sporcie.

22.06.2016r. w Prudnickim Ośrodku Kultury spotkałem się z przedstawicielami szkół – uczniami, którzy w minionym roku szkolnym uzyskali najwyższe osiągnięcia sportowe, najwyższe wyniki w nauce i zachowaniu oraz zdobyli tytuł laureata lub finalisty w konkursach przedmiotowych na etapie ogólnopolskim i wojewódzkim.

Na spotkaniu wyróżnieni zostali również nauczyciele, którzy przygotowywali uczniów do udziału w konkursach.

Uczniom życzymy dalszych sukcesów w nauce, a nauczycielom satysfakcji z wykonywanej pracy.

9. Rozpoczęły się wakacje. W związku z tym uczniowie naszych szkół uczestniczyć będą w różnych formach wypoczynku letniego: kolonie, półkolonie, wycieczki. 26 uczniów wyjedzie na nieodpłatne kolonie letnie, zorganizowane przez Kuratorium Oświaty w Opolu. Natomiast w dniach od 25.06.2016r. do 10.07.2016r. 23 dzieci z Nadwórnej oraz 10 uczniów Publicznego Gimnazjum nr1 w Prudniku uczestniczy w Kolonii Letniej w Szkolnym Schronisku Młodzieżowym „Dąbrówka”, zorganizowanej przez Gminny Zarząd Oświaty i Wychowania. W trakcie kolonii uczestnicy zwiedzą Prudnik, Nysę, Głucholazy, Opole, Mosznę, Wrocław, Krasiejów. Będą uczestniczyli w imprezach organizowanych w naszym mieście, warsztatach, zawodach. Życzymy im miłego wypoczynku, a wszystkim uczniom prudnickich szkół i nauczycielom udanych, szczęśliwych i bezpiecznych wakacji.

Ciesząc się powodzeniem formą wypoczynku są również półkolonie organizowane przez Prudnicki Ośrodek Kultury w mieście oraz w świetlicach na terenie naszych wsi. Do dyspozycji dzieci i młodzieży pozostają przygotowane gminne obiekty sportowe oraz basen miejski otwarty w ubiegłym tygodniu.

10. Pomimo wakacji rozpoczęły się przygotowania do roku szkolnego 2016/2017. Zgodnie z arkuszami organizacyjnymi placówek od 01.09.2016 r. naukę w szkołach, prowadzonych przez Gminę Prudnik podejmie 1981 uczniów. Do szkół podstawowych uczęszczać będzie 1391 uczniów, natomiast do szkół gimnazjalnych 590 uczniów. We wszystkich szkołach utworzono oddziały klas pierwszych. Do klas I szkół podstawowych uczęszczać będzie 107 uczniów (PSP nr 1- 17, PSP nr 3- 37, PSP nr 4-25, ZSP Moszczanka - 10, ZSP Rudziczka -10, ZSP- Szybowice-8). Do klas I gimnazjum uczęszczać będzie 182 uczniów (PG nr 1- 126 uczniów, PG nr 2-56 uczniów). Do prudnickich przedszkoli uczęszczać będzie 770 dzieci (do przedszkoli miejskich - 599 dzieci, do przedszkoli wiejskich-171). W wyniku rekrutacji do przedszkoli wiejskich przyjęto wszystkie dzieci, natomiast do przedszkoli miejskich (PP nr 6 i PP nr 7) nie udało się przyjąć ok. 20 dzieci. W tym samym czasie 8 wolnymi miejscami dysponowało jeszcze PP nr 3 w Prudniku. Pracę w prudnickich placówkach oświatowych będzie kontynuowało 305 nauczycieli (243 w szkołach oraz 62 w przedszkolach). Tylko jeden nauczyciel matematyki otrzymał wypowiedzenie zatrudnienia. Jednocześnie wielu nauczycieli gimnazjum otrzymało propozycje ograniczenia wymiaru czasu pracy.

Ad. 3.

Odpowiedzi Burmistrza Prudnika na interpelacje zgłoszone na XXIV Sesji Rady Miejskiej w Prudniku przedstawił Wiceburmistrz Stanisław Hawron, Naczelnik Wydziału Inwestycji Renata Heda, Prezes Zarządu Usług Komunalnych W. Dancewicz oraz Dyrektor Ośrodka Sportu i Rekreacji M. Krajewski

Wiceburmistrz przedstawił odpowiedzi na interpelacje:

1) Z. Zeprzałka - Krzemień:

- dot. możliwości wysłania pisma do Dyrekcji PKP w sprawie porządkowania otoczenia dworca S. Hawron poinformował, że stosowne pismo zostało wysłane do PKP S.A oddział we Wrocławiu. Dodał, iż odpowiedź jeszcze nie przyszła, jednak teren wokół dworca został wykoszony

/odpowiedź stanowi załącznik nr 3/

2) T. Wisły:

- dot. zamknięcia obiektu sportowego – stadionu przy ul. Kolejowej

/odpowiedź stanowi załącznik nr 4/

Naczelnik Wydziału Inwestycji Urzędu Miejskiego w Prudniku Renata Heda przedstawiła odpowiedzi na interpelację:

1) J. Roszkowskiego

- dot. terminu wykonania remontu schodów prowadzących z ul. Królowej Jadwigi do ul. Chrobrego

/odpowiedź stanowi załącznik nr 5/

2) R. Czczela

- dot. terminu budowy drogi na ul. Kalinowej, Jaśminowej, Azaliowej i Dębowej na Osiedlu 1000-lecia

/odpowiedź stanowi załącznik nr 6/

Prezes Zarządu Usług Komunalnych W. Dancewicz przedstawił odpowiedź na interpelację:

1) Z. Zeprzałka - Krzemień:

dot. wyczyszczenia i naprawy ławek w parku miejskim w Prudniku

/odpowiedź stanowi załącznik nr 7/

Dyrektor Ośrodka Sportu i Rekreacji M. Krajewski przedstawił odpowiedź na interpelację:

1) Z. Zeprzałka - Krzemień:

- dot. poprawy estetyki stadionu przy ul. Włoskiej

/odpowiedź stanowi załącznik nr 8/

Do protokołu dołączono odpowiedzi na wnioski radnych, które nie zostały odczytane na sesji:

1) A. Łysek

- dot. zabezpieczenia barierkami pobocza ścieżki pieszo – rowerowej przy ul. Lipowej w Prudniku”

/odpowiedź stanowi załącznik nr 9/

2) J. Roszkowskiego

- dot. przeniesienia oznakowania miejsc postojowych stref płatnego parkowania pojazdów na drugą stronę ul. Pocztovej w Prudniku

/pismo do spółki Info - Tech oraz odpowiedź zwrotną stanowi załącznik nr 10/

3) J. Serafina:

- dot. opracowania listy projektów, na które Gmina Prudnik będzie chciała pozyskać środki do 2020 roku

/odpowiedź stanowi załącznik nr 11/

Ad . 4.

Interpelacje i wnioski zgłosili radni:

1) Z. Zeprzałka – Krzemień zgłosiła interpelacje:

- dot. możliwości wysłania do Starostwa Powiatowego w Prudniku pisma odnośnie spraw związanych z ul. Dąbrowskiego, a mianowicie kiedy będą malowane pasy na tej ulicy, które są niewidoczne naprzeciwko Schroniska Dąbrówka, oraz kiedy zostaną zamontowane obiecane kosze na śmieci przy ul. Dąbrowskiego na odcinku od ul. Staszica

/interpelacja stanowi załącznik nr 12/

Korzystając z okazji radna odniosła się do pytań, które stawiane jej były w ciągu ostatnich dni przez mieszkańców Prudnika odnośnie tunelu pod Arkadami. Część tunelu, która przylega do banku została odmalowana i zaraz po tym rozpoczęła się ponowna dewastacja, dalsza część natomiast została pozostawiona w stanie pierwotnym. Radna zapewniła osoby, które są zatroskane wyglądem Arkad, że pomimo niejasności, które pojawiły się w kwestii wykonawstwa remontu, stara się czuwać nad sytuacją i ma zapewnienie, że problem w najbliższym czasie zostanie rozwiązany i remont zrealizowany. Z. Zeprzałka – Krzemień wygłosiła apel o niezgodę na dewastację tego tunelu. Powiedziała, że jedni mieszkańcy starają się, chodzą, proszą o remont, aby tunel wyglądał schludnie, bo zależy im aby miejsce to było piękne, a kolejni niszczą efekty starań. Poprosiła o czujność wszystkich mieszkańców, gdyż policja i straż miejska nie jest w stanie doglądać miejsca przez 24h/dobę, a wygląd Arkad świadczy o wszystkich mieszkańcach gdyż jest to wspólne dobro i nie można dopuścić do stanu, jaki był przed rozpoczęciem remontu.

W związku z obecnością na sesji Prezesa ZUK radna Z. Zeprzałka – Krzemień zwróciła się z prośbą o udzielenie odpowiedzi zainteresowanym mieszkańcom z ul. Wojska Polskiego na temat doprowadzenia zakrętu przy garażach na tej ulicy do stanu użytku. Radna dodała, że podczas deszczu miejsce to wygląda okropnie: samochody ZUK-u, które zmuszone są do zakręcania w tym miejscu tworzą tam ogromne koleiny. Z. Zeprzałka – Krzemień oznajmiła, że rozmawiała w tej sprawie z prezesem Spółdzielni Mieszkaniowej oraz dwukrotnie z Prezesem Dancewiczem, który obiecał, że w miejscu tym zostanie wykonane koryto, które będzie wypełnione i zacementowane.

Prezes ZUK W. Dancewicz poinformował, iż rozmawiał z zarządem spółdzielni mieszkaniowej i zobowiązał się, że pomoże rozwiązać problem, pomimo tego, że teren nie należy do ZUK-U. Jednak w związku z tym, że wjeżdża tam samochód należący do ZUK w ramach współpracy problem tego zakrętu zostanie rozwiązany przez ZUK. Prezes dodał, że na chwilę obecną, kiedy jest bardzo duży przyrost trawy, pracownicy ZUK-u na bieżąco muszą ją kosić i nie ma czasu na inne prace. Poprosił o cierpliwość, a jak tylko trawa przestanie przyrastać w takim tempie to zajmie się kwestią ul. Wojska Polskiego.

2) R. Alter – Moskwa zgłosiła:

interpelację:

- dot. wsparcia finansowego przez Gminę podmiotów likwidujących azbest

/interpelacja stanowi załącznik nr 13/

Wniosek:

- dot. zaproszenia na kolejną sesję Starosty Powiatu Prudnickiego w związku z różnymi pogłoskami dotyczącymi Prudnickiego Centrum Medycznego

/wniosek stanowi załącznik nr 14/

3) A. Isalska zgłosiła interpelacje:

- dot. możliwości utworzenia elektronicznego rejestru grobów znajdujących się na prudnickim cmentarzu i zamieszczenie go na stronie internetowej

/interpelacja stanowi załącznik nr 15/

- dot. wskazania osoby odpowiedzialnej za gorszącą wystawę, która miała miejsce na prudnickim rynku

/interpelacja stanowi załącznik nr 16/

4) J. Porada zgłosił interpelację:

- do Dyrektora Wojewódzkiego Zarządu Melioracji i Urządzeń Wodnych odnośnie terminu koszenia wałów rzeki Złoty Potok w Łące Prudnickiej i Moszczance oraz rzeczki Prudnik.

/interpelacja stanowi załącznik nr 17/

5) A. Gajewski zgłosił wniosek:

- dot. zamontowania lustra drogowego na skrzyżowaniu dróg krajowej relacji Prudnik – Głucholazy i powiatowej Szybowice – Wierzbiec w miejscowości Wierzbiec

/wniosek stanowi załącznik nr 18/

6) J. Roszkowski zgłosił interpelację:

- dot. terminu wytyczenia w terenie i wykonania ul. Maków

/interpelacja stanowi załącznik nr 19/

- dot. planów Gminy w kwestii złożenia wniosku do Opolskiego Centrum Rozwoju Gospodarki na utworzenie m. in. domu dziennej opieki

/interpelacja stanowi załącznik nr 20/

7) Z. Zajac zgłosił interpelację:

- dot. możliwości posadzenia niskopiennych drzew przy remontowanych chodnikach na ul. Szkolnej

/interpelacja stanowi załącznik nr 21/

- dot. przeczystczenia studzienek deszczowych na ul. Traugutta (od ul. Armii Krajowej do ul. Szkolnej)

/interpelacja stanowi załącznik nr 22/

8) L. Piątkowski zgłosił:

interpelacje:

- dot. możliwości uregulowania sprawy powstawania punktów handlowych przy wejściu na cmentarz od ul. Dąbrowskiego

/interpelacja stanowi załącznik nr 23/

- możliwości zaplanowania w przyszłym budżecie wykonania ławek przy ul. Skowrońskiego usytuowanych przy chodniku naprzeciw kościoła Miłosierdzia Bożego

/interpelacja stanowi załącznik nr 24/

wniosek:

- dot. rozważenie możliwości zatrudnienia firmy, która zaplanuje i wykona oraz dbać będzie o utrzymanie ukwiecenia miasta Prudnika

/wniosek stanowi załącznik nr 25/

Przewodniczący Rady wyraził zdanie, iż może watro byłoby naciskać również na GDDKiA, aby zadbała o ronda i skwery podlegające pod zarząd. Dodał, że nie zaszkodzi skierować interpelację na ten temat i że popiera zdanie radnego L. Piątkowskiego.

Radny E. Mróz dodał, że też wspominał na komisjach o miejscu w Prudniku, które powinno być zagospodarowane, ukwiecone, a jest to mały skwer przy ul. Sobieskiego. Przypomniał, iż dał propozycje, aby miejsce to zagospodarować podobnie jak to naprzeciw Banku

Spółdzielczego: ceglówki, kilka iglaków itp. Radny oznajmił, iż całkowicie popiera wniosek L. Piątkowskiego.

9) T. Wisła zgłosił interpelację:

- dot. wykonania drogi między ul. Zwycięstwa w Prudniku a Łąką Prudnicką
/wniosek stanowi załącznik nr 26/

12) J. Serafin oznajmił, że będąc na targowisku miejskim w sobotę 18 czerwca 2016 r. kierowano do niego pytania odnośnie konieczności uiszczania opłat za parkowanie: czy sobota jest dniem wolnym od tej opłaty czy też nie? Na pytania te radny odpowiadał, że w dniu dzisiejszym uprawomocniła się uchwała mówiąca o tym, że sobota jest dniem wolnym od opłat. Dodał, że w związku z zaistniałą sytuacją udzielił wywiadu Tygodnikowi Prudnickiemu i został mu zarzucony brak wcześniejszego wyjaśnienia sytuacji u naczelnika wydziału. Kontynuując wypowiedź radny poinformował, że jakiś czas temu poprosił naczelnika Wydziału Gospodarki Komunalnej o wyjaśnienie, które miejsca parkingowe przy targu są płatne. Po uzyskaniu odpowiedzi zadał naczelnikowi pytanie dlaczego nie ma informacji dla mieszkańców w postaci mapy, czy też planu na tablicy lub parkometrach? Powiedział, iż na parkometrach w języku polskim jest informacja, że opłaty uiszcza się od poniedziałku do piątku, natomiast po czesku również o tym że w soboty też opłatę się uiszcza. J. Serafin dodał, że ma nadzieję, że sprawa zostanie uporządkowana, jednak wnioskuje o to, aby w rejonie targowiska pojawił się plan, z danymi które miejsca są płatne, a które niepłatne.

Radny J. Serafin poruszył kwestię spotkania z rolnikami, które odbyło się na ostatniej komisji wsi odnośnie przejazdów kolejowych w miejscowości Szybowice, na którym rolnicy zadawali pytania o przyszłość przejazdów kolejowych w związku z rozporządzeniem Ministra Infrastruktury i Budownictwa. J. Serafin stwierdził, że na spotkaniu odczuł bezradność Burmistrza, który nie potrafił wprost odpowiedzieć rolnikom na pytanie - co dalej? Radny wyraził zdanie, że w gestii Burmistrza jest zadbanie o rolników.

Przewodniczący Rady odniósł się do wypowiedzi przedmówcy. Powiedział, że również należy do Komisji Wsi, brał udział w posiedzeniu i nie może zgodzić się z zarzutami radnego. Oznajmił, że odpowiedzi Burmistrza na pytania radnych były konkretne, przedstawiono pisma, które zostały wystosowane do ministerstwa i nie można tu mówić o bezradności Burmistrza, gdyż to nieprawda. Dodał, że podczas rozmowy była mowa o tym jak należy zareagować na rozporządzenie ministra, była mowa o konsekwencjach wprowadzenia w życie tego rozporządzenia. Była mowa również o tym jaka odpowiedzialność wezmą na siebie rolnicy w momencie gdy podejmą się nadzoru nad przejazdem kolejowym. Także opowiadanie o bezradności, braku dyskusji i braku zrozumienia ze strony rolników jest nieprawdą. Z. Kosiński poprosił pozostałych członków Komisji Wsi o zabranie głosu w tej sprawie.

Radny A. Gajewski zgodził się z wypowiedzią Przewodniczącego Rady. Powiedział, iż z reguły stara się nie wchodzić w wypowiedziane przez radnego J. Serafina słowa, jednak w dniu dzisiejszym J. Serafin powiedział coś, co nie miało miejsca. Na komisji wsi radni wraz z Burmistrzem chcieli dojść do porozumienia z rolnikami i z takim założeniem zakończyła się komisja. Radny porównał, wypowiedzieć J. Serafina do rzucenia kości niezgody, z którą absolutnie się nie zgadza.

Radny M. Partyczny – Przewodniczący Komisji Wsi wyraził zdanie, że na minionym posiedzeniu Komisji Wsi został wypracowany pewien tok myślenia. Ustalono zostało, że radni wystąpią z wnioskiem do ministra, został wypracowany wspólny temat. M. Partyczny dodał, że zarzuty wobec Burmistrza są w tym momencie bezpodstawne.

Radna U. Rzepiela oznajmiła, iż również jest członkiem komisji i przysłuchiwała się problemowi. Dodała, iż jest to bardzo poważna sprawa. Polskie Koleje Państwowe takie rozporządzenie załatwiły sobie w formie lobbingu, ponieważ jest to dla nich bardzo korzystne finansowo. Dodała, że nie można się z tym godzić. Jednak jeśli chodzi o sposób załatwienia sprawy to przychyliła się do niepokoju radnego J. Serafina. Chodzi mianowicie o to, że nie ma sensu „kotłować się” – jak to określił radna – z Koleją. Dodała, że odbywały się spotkania, z których Gmina nie otrzymała protokołów, co jest dziwne, ponieważ ustalenia podjęte na takim spotkaniu w Opolu z samorządowcami powinny być dostępne w Gminie. Chodzi ogólnie o to, że nie można namawiać rolników do tego, aby walczyli z Koleją. Należy protestować u uchwalodawcy czyli w Ministerstwie. Oznajmiła, że Burmistrz informował o tym, że takie pisma do Ministerstwa są kierowane. Dodała, że miała niegdyś doświadczenie z Ministerstwem Budownictwa, które wydało rozporządzenie o warunkach jakim powinny odpowiadać budynki, z błędnymi zaleceniami dotyczącymi lokalizacji budynków od granic. Wówczas wszyscy prowadzący sprawy budowlane w gminach skonsolidowali się, pisali protesty i udało się uzyskać uchylenie części tego rozporządzenia.

Przewodniczący Rady przerwał wypowiedź radnej U. Rzepieli wyrażając zdanie, że konkluzja ze spotkania była wyraźna: że muszą wszyscy razem naciskać na Ministra Infrastruktury o zmianę tego rozporządzenia, gdyż nie dotyczy ono tylko i wyłącznie Gminy Prudnik, ale gmin w całej Polsce. Dodał, że Burmistrz wspominał o gminach, które już protestują i zwróciły się do Gminy Prudnik o stanowisko jakie gmina wystosowała do Ministra. Przewodniczący Rady oznajmił, że na koniec sesji będzie prosił Radę o podjęcie stanowiska w tej sprawie. Oznajmił również, że gmina nie jest stroną w tej kwestii, tylko została wmanewrowana w sytuację, której nie powinna się podejmować.

Radny A. Gajewski poprosił Przewodniczącego o oddanie głosu Damianowi Szepeławy, sołtysowi Szybowic, który jest jednocześnie Radnym Powiatowym.

D. Szepeławy oznajmił, iż chciałby wyjaśnić o co chodzi przedstawiając cały przebieg sytuacji. Poinformował, iż wiosną bieżącego roku, na krzyżach św. Andrzeja, w miejscowości Szybowice, nie na tablicach informacyjnych, pojawiły się informacje o zamierzeniach Kolei wobec przejazdów kolejowo-drogowych. Dodatkowo do Gminy wpłynęło pismo z informacją o 15 przejazdach kolejowych w całej Gminie Prudnik, z tego 13 zlokalizowanych we wsi Szybowice. Informacja ta wzbudziła niepokój w rolnikach. Rolnicy wzięli udział w posiedzeniu komisji wsi po to, aby jasny obraz, a nie po to, aby wyrzucić presję, lub też czegoś żądać. W miesiącu kwietniu w Szybowicach odbyło się spotkanie wiejskie w tym temacie. Uczestniczyli w nim również rolnicy z Gminy Głucholazy. Po tym zebraniu została sporządzona petycja, pod którą zebrano ponad 100 podpisów. Petycja ta została rozesłana do wszystkich instytucji, łącznie z autorem rozporządzenia – do Ministra Infrastruktury. PKP odpowiedziało, że jest w stanie wydzierżawić indywidualnym rolnikom, którzy wyrażą zgodę przejazd, nie pokazując żadnego taryfikatora, żadnych wyraźnych warunków dzierżawy, ani jakichkolwiek wytycznych. Jeden z rolników z Szybowic wyraził chęć podjęcia rozmowy, PKP wyznaczyło termin na przejeździe kolejowym na 16 czerwca. Na spotkanie przyjechała komisja powołana przez struktury PKP przywożąc kserokopię jakiejś funkcjonującej umowy, nie dając rolnikowi w dalszym ciągu żadnych argumentów. D. Szepeławy powiedział, że lobbing kolei był taki, że rolnicy będą mieć problem z głowy jak, droga z przejazdem stanie się drogą publiczną. Na terenie wsi Szybowice znajduje się 13 przejazdów kolejowych. D. Szepeławy wyraził zdanie, że nie wyobraża sobie, aby Gmina miała upublicznić 13 dróg. Na dzień dzisiejszy areły gospodarstw są większe i można powiedzieć, że na chwilę obecną rolnikom potrzebne są 4 przejazdy. Przejazd kolejowy, który Gmina będzie brała na swoje barki, na drodze Łąka Prudnicka – Szybowice, nie pomaga rolnikom z Szybowic. Na komisji wsi rolnicy

usłyszeli od Burmistrza oraz od Przewodniczącego Rady stanowisko, że zarówno Burmistrz jak i Rada jest za rolnikami, ale Gmina nie weźmie odpowiedzialności na siebie, jak gdyby ściągając obowiązek z PKP. W rozporządzeniu, które funkcjonowało dotychczas jest zapis o przejazdach kolejowych, natomiast teraz zapis ten zmienił się na przejazd kolejowo – drogowy, co wywiera presję na to, aby upubliczniać drogi. D. Szepeławy poprosił o to, aby nie podniecać dyskusji niepotrzebnie, gdyż rolnicy po komisji wsi są uspokojeni i jednocześnie są bardzo czujni i patrzą co się dzieje. Rada Powiatu powiedziała, że Pan Przewodniczący wyraził wolę, że Rada Miejska podniesie petycję, czy też protest. Uczulił jednak, że obecna infrastruktura kolejowo - drogową musi pozostać w stanie nienaruszonym do momentu rozwiązania sytuacji. Dzisiaj PKP może jednym ruchem zlikwidować przejazdy kolejowe, wg. obowiązującego rozporządzenia, ale nie o to chodzi. Na wniosek prywatnego rolnika PKP po raz kolejny, podobnym pismem, wskazuje datę następnego spotkania na dzień 29 lipca na godzinę 10.00, w to samo miejsce. D. Szepeławy oznajmił, że jeśli któryś z radnych, czy też pracowników urzędu byłby zainteresowany to jak najbardziej może w spotkaniu uczestniczyć. Dodał, że na spotkanie przyjadą funkcjonariusze ze służb PKP. Powiedział, że w poprzednim spotkaniu udział brali pracownicy Nadleśnictwa Prudnik, którzy również mają zastrzeżenia do PKP, jednak PKP cały czas nie wykazuje woli zaproszenia kogokolwiek do wydzierżawienia tych przejazdów, a wręcz przeciwnie - zmusza chętnych do wydzierżawiania do wywierania presji na upublicznianie drogi. A to nie jest rozwiązanie. Według D. Szepeławego rozporządzenie to jest tematem zastępczym, żeby odwrócić uwagę od innych rzeczy, które w międzyczasie mogą się dziać. Zwrócił się do władz o rozsądek, ponieważ na terenie Gminy Prudnik to głównie wieś Szybowice została dotknięta wydanym rozporządzeniem, bo aż 90% przejazdów kolejowych należy do Szybowic i dzisiaj funkcjonują. Opis historyczny jest jeden i mówi, że linia ta funkcjonuje już 140 lat i przez 140 lat są przejazdy kolejowe. Przez ten czas nic się nie wydarzyło, a dzisiaj próbuje się narzucić na Gminę kolejny obowiązek wobec społeczeństwa. A nie tak to powinno wyglądać. D. Szepeławy wyraził zdanie, że Koleje nie są przygotowane do dyspozycji i do rozmów z rolnikami. Zwrócił się do radnych po raz kolejny o rozsądek. Zadeklarował również swoją otwartość na rozmowy, aby wdrożyć zainteresowane osoby w temat.

Przewodniczący Rady stwierdził, iż temat został bardzo dokładnie wyjaśniony.

Radny J. Serafin oznajmił, że nie zamierza zmienić zdania, które wypowiedział wcześniej. Dodał, że skoro D. Szepeławy deklaruje rozmowy z radnymi to powinien również do tych rozmów zaprosić rolników, którzy uczestniczyli w spotkaniach i dalej dążyć do właściwego rozwiązania problemu.

11) I. Dębińska odniosła się do odpowiedzi na interpelację dot. zamontowania progów zwalniających na ul. Jesionkowej. Powiedziała, iż rozmawiała już z Panią naczelnik Wydziału Inwestycji na temat tego, że progi nie muszą być metalowe i hałaśliwe. Na ul. Cybisa jest jeden łagodny próg z kostki, który nie robi żadnego hałasu, a trzeba przed nim zwolnić, na ul. Kombatantów też takie progi są, a ul. Jesionkowa jest długą ulicą i wprowadzają ograniczenia prędkości, ale chyba nie jest to kontrolowane. Jest to osiedlowa droga, przez którą przechodzą piesi, często dzieci. Radna zapewniła, że będzie monitorować montaż progu zwalniającego z kostki, który zwiększy bezpieczeństwo i nikomu nie będzie przeszkadzać, ani autobusom, ani rurom gazowym, ani też mieszkańcom.

12) Z. Kosiński zgłosił interpelację:

- dot. zamontowania luster drogowych w miejscowości Niemysłowice
/wniosek stanowi załącznik nr 27/

Do protokołu dołączono wnioski radnego **M. Krasonia**, które nie zostały odczytane na sesji:
- dot. remontu drogi powiatowej biegnącej od skrzyżowania z drogą krajową nr 41 wzdłuż wsi Rudziczka i przez wieś Miszkowice

/wniosek stanowi załącznik nr 28/

- dot. zamontowania zielonych słupków o przekroju okrągłym z zielonymi pasami odbłaskowymi przy zjeździe z drogi krajowej nr 41 na drogę nr 811 prowadzącą do bloku mieszkalnego nr 268 w miejscowości Rudziczka

/wniosek stanowi załącznik nr 29/

Ad. 5.

Rozpatrzenie i zatwierdzenie sprawozdania:

4) z wykonania budżetu Gminy Prudnik oraz wykonania planu finansowego instytucji kultury za 2015 rok (**druk nr 457**)

Przewodniczący poinformował, że sprawozdanie (**druk nr 457**) zostało przekazane radnym Rady Miejskiej w Prudniku w marcu bieżącego roku, w związku z czym radni mieli możliwość zapoznania się z jego treścią (zgodnie z wymogiem ustawowym). Ponadto sprawozdanie było szczegółowo omawiane na komisjach Rady Miejskiej.

Przewodniczący Od czytał Uchwałę Nr 94/2016 z dnia 20 kwietnia 2016 r. Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Opolu w sprawie opinii o sprawozdaniu z wykonania budżetu Gminy Prudnik za 2015 rok.

/uchwała RIO stanowi załącznik nr 30/

Po odczytaniu w/w Opinii Przewodniczący zakomunikował przejście do dyskusji na temat sprawozdania z wykonania budżetu Gminy Prudnik za 2015 rok, zgodnie z obowiązującą procedurą.

Głos zabrał radny **J. Urbański**, który odniósł się do punktu mówiącego o dochodach ze zbycia praw majątkowych, który został wykonany w bardzo niskim stopniu, gdyż na poziomie niewiele ponad 28%. Radny stwierdził, iż co roku zwraca uwagę na fakt, że w projekcie budżetu zakłada się nierealne kwoty, co go dziwi. Powiedział, że od wielu lat procent ze sprzedaży jest dość niski, a kwota zakładana jest dość wysoka, z dużą dozą wiary w to, że coś się sprzeda. W tym roku zaistniała sytuacja, że nie udało się sprzedaż 24 nieruchomości, oraz nieruchomości znajdującej się na terenie Wałbrzyskiej Podstrefy Ekonomicznej. Radny wyraził zdanie, że nie od dziś wiadomo, że siła nabywcza w Prudniku jest coraz mniejsza. Dodał, że dochody ze sprzedaży mienia są corocznie elementem budżetu, jednak z reguły od paru lat jest on wykonywany w niewielkim procencie.

Burmistrz w odpowiedzi oznajmił, iż element sprzedaży mienia był i jest bardzo istotnym elementem w budżecie Gminy Prudnik. Powiedział, że na budżet Gminy trzeba patrzeć jako na plan dochodów i wydatków. Jeżeli zostały wykonane wszystkie założone wydatki w 2015 roku, nawet jeśli nie sprzedano majątku w takiej wysokości w jakiej zakładano, to świadczy to o tym, że został wykonany ogromny wysiłek. Dodał, że jeżeli nie zostałyby wprowadzone założenie sprzedaży mienia w takiej wysokości, to po stronie wydatkowej trzeba by było uszczuplić budżet na wiele zadań, które docelowo zostały wykonane. Budżet musi się równoważyć w momencie przedstawienia go Radzie do zaakceptowania. To nie jest tak, że do sprzedaży wprowadzona się coś na siłę. Wszystkie obiekty i tereny, które Gmina ma w zakresie sprzedaży, są do tej sprzedaży przygotowane oraz wycenione. W wielu przypadkach jest tak, że z roku na rok oferent przekłada zadanie inwestycyjne, a Gmina musi być ciągle na to zadanie przygotowana. Gdyby było tak, że nie udało się wykonać wydatków, to można wówczas mieć uzasadnione pretensje, że do budżetu zostały wprowadzone nieuzasadnione dochody, których nie udało się wykonać, a co za tym idzie wydatki też nie zostały wykonane. Jednak wydatki zostały wykonane dzięki pozyskiwaniu funduszy z innych źródeł. Burmistrz oznajmił,

że w przyszłym roku w budżecie również znajdą się dochody ze zbycia praw majątkowych, gdyż budżet musi się zbilansować. Dodał również, że Gmina zakłada sprzedaż, jednak nie chce tej sprzedaży osiągać na siłę np. poprzez obniżanie ceny do minimalnej, gdyż nie o to chodzi. Burmistrz raz jeszcze podkreślił, że nie zrezygnuje z zakładania sprzedaży mienia na pewnym poziomie w planach budżetowych.

Radni dalszej dyskusji nie podjęli, z związku z powyższym Przewodniczący poddał pod głosowanie zatwierdzenie sprawozdania z wykonania budżetu Gminy Prudnik oraz wykonania planu finansowego instytucji kultury za 2015 rok (**druk nr 457**):

„za” przyjęciem sprawozdania głosowało 17 radnych,

4 radnych głosowało „przeciw”

głosów „wstrzymujących się” nie było,

Wobec powyższego głosowania sprawozdania z wykonania budżetu Gminy Prudnik oraz wykonania planu finansowego instytucji kultury za 2015 rok zostało przyjęte.

/sprawozdanie stanowi załącznik nr 31/

5) finansowego Gminy Prudnik za 2015 r. (druk nr 458)

Przewodniczący Rady poinformował, iż sprawozdanie finansowe Gminy Prudnik za 2015 r. zostało przekazane radnym Rady Miejskiej w miesiącu maju, w związku z czym radni mieli możliwość zapoznania się w przedłożonym dokumencie. Ponadto przedmiotowe sprawozdanie było szczegółowo omawiane na komisjach Rady Miejskiej.

Przewodniczący zwrócił się do radnych z zapytaniem czy chcieliby zabrać głos odnośnie sprawozdania?

Radni dyskusji nie podjęli, pytań i uwag nie wniesli, w związku z powyższym Przewodniczący poddał pod głosowanie przyjęcie sprawozdania finansowego Gminy Prudnik za rok 2015 r.

„za” przyjęciem sprawozdania głosowało 17 radnych,

4 radnych głosowało „przeciw”

głosów „wstrzymujących się” nie było,

/sprawozdanie stanowi załącznik nr 32/

6) podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego Gminy Prudnik wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu za 2015 r. (druk nr 459)

Przewodniczący Rady zwrócił się do radnych z zapytaniem czy ktoś ma uwagi do przedstawionego projektu uchwały? Radni dyskusji nie podjęli, pytań i uwag nie wniesli, w związku z powyższym Przewodniczący poddał projekt uchwały **druk nr 459** pod głosowanie:

„za” przyjęciem uchwały głosowało 17 radnych,

4 radnych głosowało „przeciw”

głosów „wstrzymujących się” nie było.

Wobec powyższego głosowania uchwała Nr XXV/400/2016 w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego Gminy Prudnik wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu za 2015 r. została przyjęta.

/uchwała stanowi załącznik nr 33/

Ad. 6.

Absolutorium dla Burmistrza Prudnika za 2015 rok:

3) uchwała Komisji Rewizyjnej w sprawie wniosku o udzielenie absolutorium Burmistrzowi Prudnika (druk nr 460)

Przewodniczący Rady zwrócił się do Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej A. Gajewskiego z prośbą o odczytanie Uchwały Komisji Rewizyjnej Nr 2/2016 z dnia 07 czerwca 2016 roku w sprawie wniosku o udzielenie absolutorium Burmistrzowi Prudnika (**druk nr 460**) wraz z uzasadnieniem.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej A. Gajewski odczytał Uchwałę.
/uchwała stanowi załącznik nr 34/

Po odczytaniu uchwały Komisji Rewizyjnej Przewodniczący Rady odczytał Uchwałę Nr 256/2016 z dnia 16 czerwca 2016 r. Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Opolu, która w sposób pozytywny opiniuje wniosek Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Prudniku o udzielenie absolutorium Burmistrzowi Prudnika z wykonania budżetu gminy za 2015 rok.

/uchwała stanowi załącznik nr 35/

Przewodniczący Rady zwrócił się do radnych z zapytaniem czy chcieliby zabrać głos.

Głos zabrał Radny **J. Roszkowski** powiedział, iż z odczytanych dokumentów wynika, że budżet realizowany jest bez zastrzeżeń, jednak wyraził zdanie, że ma w tej kwestii pewne uwagi. Mianowicie pewne sprawy, które ciągną się w Prudniku od lat. Powiedział, że największym zadaniem inwestycyjnym w ubiegłym roku była budowa kompleksu sportowego, na które zostały wydatkowane środki w kwocie 2 mln zł. i zadanie będzie w dalszym ciągu kontynuowane. Dodał, iż wielu radnych miało zastrzeżenia do dokumentacji, jednak nie mogli oni oficjalnie wnieść swoich uwag, gdyż dokumentacja ta nie została przedłożona do zaopiniowania Komisji Budownictwa. Stwierdził, że budowany basen będzie basenem, na którym uczyć pływać nie będą mogły się małe dzieci, gdyż basen ten będzie za głęboki, ponadto budowana jest wielka hala sportowa, która jednak będzie miała mało miejsc na widowni. Podsumował, że na to nie ma już wpływu. Stwierdził, że w związku z kolejną reformą szkolnictwa, nie wiadomo dla kogo te obiekty powstają, gdyż na Jasionowym Wzgórzu będzie szkoła dla klas 1-4, w związku z powyższym powstająca tam wielka hala nie będzie wykorzystywana. Drugą kwestią poruszona przez radnego Roszkowskiego był stadion. Oznajmił, iż 29 września 2011 r. grupa 13 radnych wystąpiła z wnioskiem do Burmistrza o jego remont. Radny stwierdził, iż to wstyd, że zawodnicy z Prudnika grają na innych stadionach, które są ładnie odrestaurowane, a stadion prudnicki jest w tak opłakanym stanie. Dodał, iż zadanie rozpoczęcia remontu jest corocznie przesuwane – była już opracowana koncepcja jak stadion ma wyglądać, zmieniał się zarząd Pogoni i wszystkie plany również są w trakcie zmian. Każda kolejna zmiana przesuwająca realizację zadania w czasie i wątpliwe jest, aby podczas trwania obecnej kadencji zadanie to zostało zrealizowane. Również ze względu na brak funduszy, gdyż jak wiadomo są inne ważne zadania do realizacji jak choćby stworzenie domu dziennego pobytu dla seniorów. Radny J. Roszkowski poruszył również temat administratora budynków prudnickich wspólnot, którym jest PTBS. Wspomniał, o incydencie podczas którego na głowę przechodnia spadł tynk. Zdarzenie to zostało skomentowane przez PTBS w taki sposób, iż powinien się sprawą zająć właściciel, bo PTBS jest tylko administratorem. J. Roszkowski zapytał więc na czym to administrowanie polega? Jeżeli robione są przeglądy techniczne przez PTBS to powinno się po takim przeglądzie określić zalecenie pokontrolne i je realizować. Zapytał również dlaczego prezes PTBS nie bierze udziału w dorocznych zebraniach wspólnot, na których ustala się dalsze działania? Kolejna sprawa poruszona przez radnego to teren po byłym Frotexie. Radny oznajmił, że wielokrotnie wnioskował o to, aby w planie zagospodarowania przestrzennego wprowadzić tam możliwość prowadzenia innej działalności niż tylko produkcja. J. Roszkowski zwrócił również uwagę na ogólny stan elewacji prudnickich budynków, zwłaszcza w północnej części miasta, która zdaniem radnego jest zaniedbana. Wyraził opinię, iż trzeba w przyszłym planie zagospodarowania przestrzennego dokonać tam pewnych zmian. Na koniec swojej wypowiedzi radny J. Roszkowski, pochwalił działalność dyrektora Prudnickiego Ośrodka Kultury R. Grajka, dzięki któremu Prudnik cieszy się dużą ilością imprez kulturalnych.

Radny **J. Urbański** zwrócił uwagę na kostkę, którą wybrukowana jest jezdnia przy ul. Damrota, która jest ułożona w taki sposób, że wyskakuje pod wpływem przejeżdżających tam samochodów.

Radny **R. Czechel** odniósł się do kwestii budowanego kompleksu sportowego na Jesionowym Wzgórzu. Oznajmił, iż niedawno Komisja Rewizyjna wizytowała budowę i okazało się, że postulaty radnych zostały uwzględnione przez Burmistrza, gdyż obiekt wyposażony będzie zarówno w saunę, jacuzzi jak i brodzik dla dzieci. Więc to co było możliwe do zrobienia - zostało zrobione.

Radny **J. Serafin** wyraził zdanie, że Gmina Prudnik jest gminą wielu możliwości: ma dobre położenie geograficzne – u podnóża Gór Opawskich, blisko dużych miast takich jak Katowice, Wrocław czy Ostrawa. W Prudniku jest wiele hal wielkopowierzchniowych, choćby dawne budynki po Frotexie, pustych lokali użytkowych m. in. w Prudniku, Łące Prudnickiej czy Wierzbcu. Radny wyraził zdanie, że niepokoi go fakt, że na ul. Starej jest 9 lokali użytkowych, a tylko 1 zagospodarowany. Radny wyraził zdanie, że są to lokale urządzone pod klucz i nie rozumie dlaczego w dalszym ciągu są one puste. J. Serafin powiedział, że budżet na 2015 rok jest budżetem konsumpcji i miejsc pracy. A rozwój gospodarczy nie jest możliwy bez inwestycji. Dodał, że w Prudniku nie uzbraja się terenu, nie inwestuje się w budownictwo mieszkaniowe - ani jednorodzinne, ani wielorodzinne. Jest wiele zasobów niezagospodarowanych, jak choćby przy ul. Zamkowej czy Włoskiej, gdzie są już istniejące zakłady produkcyjne i aby zachęcić do dalszych inwestycji i zwiększania zatrudnienia należałoby ten teren uporządkować, łącznie ze znajdującym się tam niewykorzystanym stadionem.

Burmistrz odniósł się do wypowiedzi radnych. Powiedział, że uchwalając budżet na 2015 rok, było wiadome, że na zadania inwestycyjne, po odliczeniu środków niezbędnych na realizację zadań własnych i zleconych, zostanie kwota około 3-4 mln złotych. Pod koniec 2015 roku, dzięki staraniom Burmistrza, udało się pozyskać środki z rezerwy rządowej i zrobić dach na halach Frotexu. Burmistrz podkreślił, że hale zostały zakupione wiosną zeszłego roku, udało się zrobić dach na tych halach. Jest rok 2016, gdzie w planach budżetowych nie było remontu hal Frotexu, a jednak remont ten jest realizowany za kwotę ponad 2 mln zł, po to, aby wszedł tam inwestor, który zapewni miejsca pracy. Na koniec roku planowane jest przygotowanie wniosku o pieniądze unijne na remont pozostałych hal Frotexu. Burmistrz oznajmił, że nie może brać odpowiedzialności za prawą stronę Frotexu, która jest całkowicie prywatna. Dodał, że jest mu przykro, że dzieje się tam tak jak się dzieje, ale od tego jest nadzór budowlany, służby Pani konserwator, żeby przyjrzeć się temu. Odnośnie lokali przy targowisku: aby ktokolwiek mógł tam prowadzić działalność musi to być działalność związana z rolnictwem. Ponieważ jeśli wprowadzona tam zostanie inna działalność, nie zostaną spełnione wymagania związane z projektem i gmina będzie musiała zwrócić pozyskane środki z programu operacyjnego. Burmistrz dodał, że podejmowane były i nadal są podejmowane próby zachęcenia producentów produktów rolnych, aby tam weszli z działalnością. Jeśli chodzi o ul. Zamkową Burmistrz oznajmił, że podejmowane są starania, aby sprzedać budynek po byłej bibliotece, jednak jeśli nie będzie chętnych to niewykluczone, że budynek ten zostanie wyremontowany z przeznaczeniem na mieszkania komunalne. Burmistrz oznajmił, iż zdaje sobie sprawę z tego, że w Prudniku są miejsca, które nie wyglądają najlepiej, jednak z posiadanego budżetu nie jest w stanie zrobić wszystkiego. Najpierw trzeba zrobić to, do czego się zobowiązano. Na dzień dzisiejszy pracownicy ZBK robią elewacje na ul. Młyńskiej. Odnośnie dworca PKP – Burmistrz oznajmił, że napisał do dyrekcji PKP, aby się określili odnośnie terenu dworca, w związku z planowaną realizacją centrum przesiadkowego w tym miejscu. Burmistrz poinformował, że we wrześniu rusza pierwszy nabór na realizację celów, jednak gmina nie będąc właścicielem obiektu PKP, ani też terenu wokół niego nie może nim dysponować. Cały teren, drogi

dojazdowe do dworca, dworzec, teren zielony są własnością PKP i dopóki nie będą własnością gminy nie można tam rozpocząć żadnych prac związanych z budżetem gminy. Burmistrz powiedział, że odbyły się rozmowy i czeka na oficjalne potwierdzenie, że PKP przekazuje teren Gminie Prudnik. Drugi nabór wniosków na realizację celów odbędzie się wiosną przyszłego roku w związku z czym Burmistrz oznajmił, iż bardzo by chciał aby Gmina Prudnik była do niego przygotowana. Warunkiem jest decyzja PKP i przejęcie dworca. Burmistrz dodał, że na odsuwanie decyzji w czasie mają również wpływ zmiany, które zachodzą w spółkach. Poinformował, że będzie rozmawiał z Posłem K. Czocharą o problemach Prudnika, w związku z działaniami podejmowanymi na szczeblu krajowym. Kwestia domu dziennego pobytu dla seniorów: Burmistrz poinformował, że miejsce takie ma powstać w budynku byłej szkoły przy ul. Traugutta. W pierwszej wersji zadanie to miało być realizowane w ramach rewitalizacji, do której pierwszy nabór wniosków ma odbyć się w styczniu przyszłego roku i cały czas trwa walka o wysokość środków przekazywanych do poszczególnych miast. W związku z tym, że kwoty te mogą okazać się zbyt małe, a jest chęć objęcia rewitalizacją całego kwartału, postanowiono, po wcześniejszym sprawdzeniu możliwości naborów, wyłączyć budynek byłej szkoły z planów rewitalizacji i pójść w kierunku termomodernizacji. Zlecona została przeróbka dokumentacji, z której usunięto budynek byłej szkoły. Natomiast we wrześniu złożony zostanie wniosek w ramach zadanie 3.2.1. wraz z powiatem głubczyckim, Gminą Głubczyce i Gminą Głuchłaby, gdyż jeśli 4 gminy złożą wspólny wniosek to doliczane będą dodatkowe punkty, które mogą przesądzić o przyznaniu środków. Burmistrz oznajmił, że bardzo chce zrealizować temat domu dziennej opieki dla osób starszych, gdyż jest świadomy jak bardzo środowisko tego oczekuje. W kwestii stadionu przy ul. Kolejowej F. Fejdych oświadczył, że zaraz po wyborach nowego zarządu Pogoni odbyło się spotkanie, na którym nowi członkowie zarządu orzekli, że koncepcja przedstawiona przez Radę Miejską nie jest do zaakceptowania. Zaproponowali, aby wstrzymać się z jakąkolwiek działalnością projektową do momentu, kiedy koncepcja zostanie przerobiona przez Zarząd i przekazana do zaakceptowania przez Radę. Po miesiącu od spotkania nic się nie wydarzyło i na kolejnym spotkaniu obiecano, że koncepcja zostanie przedstawiona jak najszybciej. Burmistrz oznajmił, że jeżeli zlecona zostanie dokumentacja to zrobi wszystko, aby do końca roku zdobyć pozwolenia budowlane i ustalenia środowiskowe, a to nie jest takie proste. F. Fejdych dodał, że jest po rozmowie z Marszałkiem, oraz z prudnickimi parlamentarzystami, którzy obiecali, że będą wspierać inicjatywę w ministerstwie, ale dokumentacja jest podstawą. Kolejna sprawa poruszona przez Burmistrza to powstająca hala oraz basen na Jesionowym Wzgórzu. Burmistrz oznajmił, że nie ma najmniejszych obaw o chętnych do korzystania z obiektu: do godziny 15 będzie to w gestii szkoły, a w godzinach popołudniowych na pewno będą odbywać się zajęcia stowarzyszeń i klubów sportowych. Jeśli chodzi o wątpliwości związane z basenem – F. Fejdych poinformował, że rozmawiał z projektantami: gdyby na nowym basenie miała być szkółka pływacka to wystarczy zakupić wkładkę do wody, który pozwoli na realizację zadań związanych z nauką pływania. W projekcie wszystkie wnioski, które padały zostały wzięte pod uwagę: będą masaże wodne, będzie brodzik dla dzieci, itp. Burmistrz poruszył jeszcze sprawy związane ze strefą płatnego parkowania oraz drogami gminnymi. Powiedział, iż zdaje sobie sprawę z potrzeb, przypomniał również o potrzebie stworzenia harmonogramu remontów i budowy dróg. Zwrócił uwagę na to, że pieniądze, które w tym roku mogłyby zostać przeznaczone na drogi zostaną zainwestowane w hale i jeśli będą dodatkowe środki na remont kolejnych hal i jakkolwiek szansa na stworzenie tam nowych miejsc pracy to woli te środki przeznaczyć tam, niż na kolejną drogę. Powiedział, iż rozumie oburzenie radnych, jednak poprosił również o wyrozumiałość odnośnie swoich decyzji, gdyż też nie jest łatwo odmawiać środków na realizację inwestycji, które są oczekiwane. W kwestii strefy płatnego parkowania: Gmina wysłała do zarządcy strefy, którego wybrała jako wykonawcę tego zadanie, pismo

informujące o podjętej uchwale zmieniającej dni pobierania opłat, która wchodzi w życie 18 czerwca. W piśmie tym poinformowano również o konieczności przystosowania parkomatów do zmiany oraz informacji dla mieszkańców, że w soboty oraz niedziele opłata nie obowiązuje. Burmistrz przyznał, że może faktycznie kwestia ta nie została sprawdzona przez pracowników Urzędu, jednak jest teraz wiele istotnych i pilnych spraw związanych z realizacją programów unijnych, którymi aktualnie pochłonięci są pracownicy. Ponadto, jeśli Pan radny zobaczył problem związany ze zmianą to należy w pierwszej kolejności zgłosić to pracownikom Urzędu, a nie mediom lokalnym. Burmistrz w swojej wypowiedzi poruszył jeszcze kwestię związaną z przejazdami kolejowymi na terenie gminy. Poinformował, że na dzień 5 lipca ma zaproszenie na spotkanie do Żąbkowic Śląskich, w którym udział wezmą również inne gminy położone wzdłuż torów kolejowych, na którym wypracowywany będzie wspólny protest, ponieważ żadna z gmin nie jest zainteresowana tym, aby brać odpowiedzialność za przejazdy kolejowe. I to nie jest kwestia tylko pieniędzy, o czym informowani byli rolnicy na posiedzeniu Komisji Wsi. Burmistrz oznajmił jednak, że pieniądze są podatników i jeśli będzie taka wola to zostaną one przeznaczone na przejazdy, jednak oprócz wykonania przejazdów kolejowych jest jeszcze odpowiedzialność za ich funkcjonowanie i za ewentualne wypadki na tych przejazdach, odpowiedzialność za utrzymanie w odpowiednim stanie technicznym i pytanie czy samorządy są przygotowane do tego, aby to robić? Skoro PKP zarabia na torach kolejowych, to ma pieniądze, aby ponosić koszty utrzymania tych przejazdów. Nie może być tak, że ktoś zarabia, a ktoś ponosi koszty. Stąd protest. Jeśli nie będzie wyjścia to przejazdy zostaną przejęte przez gminę, jednak na dzień dzisiejszy jest sprzeciw. Burmistrz dodał, że jeśli podczas spotkania z rolnikami kogoś uraził to przeprasza, gdyż nie miał takiego zamiaru.

Radny **J. Serafin** stwierdził, że już kiedyś zgłaszał problem z dachem hali, gdy jeszcze funkcjonowała tam firma Coroplast, co wówczas odebrane było jako blef, a to nie był blef.

Na tym dyskusja została zakończona.

4) podjęcie uchwały w sprawie udzielenia absolutorium Burmistrzowi Prudnika z tytułu wykonania budżetu Gminy Prudnik za 2015 r. (druk nr 461)

Po zakończonej dyskusji Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie podjęcie uchwały, zgodnej z wnioskiem Komisji Rewizyjnej, w sprawie udzielenia absolutorium Burmistrzowi Prudnika z tytułu wykonania budżetu Gminy Prudnik za 2015 r. **(druk nr 461):**

„za” podjęciem uchwały głosowało 16 radnych,

4 radnych głosowało „przeciw”

1 radny „wstrzymał się” od głosu.

Wobec powyższego głosowania uchwała Nr XXV/401/2016 w sprawie udzielenia absolutorium Burmistrzowi Prudnika z tytułu wykonania budżetu Gminy Prudnik za 2015 r została przyjęta.

/uchwała stanowi załącznik nr 36/

Przewodniczący Rady pogratulował Burmistrzowi Prudnika udzielonego absolutorium

Burmistrz podziękował Radnym.

Ad. 7.

Gospodarka finansowa - podjęcie uchwał w sprawie:

1) udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Prudnickiemu (druk nr 462)

Przewodniczący Rady przedstawił projekt uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Prudnickiemu **(druk nr 462).**

Poinformował, że Komisje Rady Miejskiej pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały. Zwrócił się do radnych z zapytaniem czy ktoś chciałby zabrać głos?

Radni dyskusji nie podjęli, w związku z tym Przewodniczący poddał projekt uchwały druk nr 462 pod głosowanie:

**„za” przyjęciem uchwały głosowało 20 radnych,
głosów „przeciw” nie było,
1 osoba „wstrzymała się” od głosu.**

Wobec powyższego głosowania uchwała Nr XXV/402/2016 w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Prudnickiemu została przyjęta.

/uchwała stanowi załącznik nr 37/

2) zmian w budżecie Gminy Prudnik na 2016 rok (druk nr 463)

Przewodniczący Rady przedstawił projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie Gminy Prudnik na 2016 rok **(druk nr 463).**

Poinformował, że Komisje Rady Miejskiej pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały. Zwrócił się do radnych z zapytaniem czy ktoś chciałby zabrać głos?

Radni dyskusji nie podjęli, w związku z tym Przewodniczący poddał projekt uchwały druk nr 463 pod głosowanie:

**„za” przyjęciem uchwały głosowało 20 radnych,
głosów „przeciw” nie było,
1 osoba „wstrzymała się” od głosu.**

Wobec powyższego głosowania uchwała Nr XXV/403/2016 w sprawie zmian w budżecie Gminy Prudnik na 2016 rok została przyjęta.

/uchwała stanowi załącznik nr 38/

3) zmieniająca uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Prudnik na lata 2016 -2019 (druk nr 464)

Przewodniczący Rady przedstawił projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Prudnik na lata 2016 – 2019 **(druk nr 464)**

Poinformował, że Komisje Rady Miejskiej pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały. Zwrócił się do radnych z zapytaniem czy ktoś chciałby zabrać głos?

Radni dyskusji nie podjęli, w związku z tym Przewodniczący poddał projekt uchwały druk nr 464 pod głosowanie:

**„za” przyjęciem uchwały głosowało 21 radnych,
głosów „przeciw” nie było,
głosów „wstrzymujących się” nie było.**

Wobec powyższego głosowania uchwała Nr XXV/404/2016 zmieniająca uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Prudnik na lata 2016 – 2019 została przyjęta.

/uchwała stanowi załącznik nr 39/

Przed przejściem do kolejnego punktu porządku obrad Przewodniczący Rady wraz z Burmistrzem podziękowali Kierownikowi Ośrodka Pomocy Społecznej T. Chrobakowi odchodzącemu na emeryturę za lata współpracy.

Ad. 8.

Podjęcie uchwał dotyczących jednostek organizacyjnych Gminy w sprawie:

1) połączenia jednostek organizacyjnych pomocy społecznej działających na terenie Gminy Prudnik (druk nr 465)

Przewodniczący Rady przedstawił projekt uchwały w sprawie połączenia jednostek organizacyjnych pomocy społecznej działających na terenie Gminy Prudnik **(druk nr 465).**

Poinformował, iż uchwała ta jest konsekwencją przejścia na emeryturę T. Chrobaka.

Poinformował, że Komisje Rady Miejskiej pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały. Zwrócił się do radnych z zapytaniem czy ktoś chciałby zabrać głos?

Rady E. Mróz oznajmił, iż zarówno na komisjach jak i na sesji powinny być obecne osoby bezpośrednio zainteresowane czyli Kierownik Ośrodka Pomocy Społecznej oraz Środowiskowego Domu Samopomocy. Dałoby to możliwość dokładniejszego poznania sprawy pod kątem merytorycznym. Poprosił, aby następnym razem takie osoby były zapraszane na posiedzenia zarówno komisji jak i rady.

Dalsza dyskusja nie została podjęta. Przewodniczący poddał projekt uchwały druk nr 465 pod głosowanie:

**„za” przyjęciem uchwały głosowało 19 radnych,
głosów „przeciw” nie było,
2 osoby „wstrzymały się” od głosu.**

Wobec powyższego głosowania uchwała Nr XXV/405/2016 w sprawie połączenia jednostek organizacyjnych pomocy społecznej działających na terenie Gminy Prudnik przyjęta.
/uchwała stanowi załącznik nr 40/

2) nadania statutu Ośrodkowi Pomocy Społecznej w Prudniku (druk nr 466)

Przewodniczący Rady przedstawił projekt uchwały w sprawie nadania statutu Ośrodkowi Pomocy Społecznej w Prudniku **(druk nr 466)**.

Poinformował, że Komisje Rady Miejskiej pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały. Zwrócił się do radnych z zapytaniem czy ktoś chciałby zabrać głos?

Głos zabrał Burmistrz, który poinformował, że w projekcie uchwały konieczne jest dokonanie korekty, w związku z tym poprosił aby w § 10 oraz § 11 słowo Kierownik zatapiać słowem Dyrektor.

Przewodniczący Rady poddał przyjęcie projektu uchwały druk nr 466 pod głosowanie:

**„za” przyjęciem uchwały głosowało 21 radnych,
głosów „przeciw” nie było,
głosów „wstrzymujących się” nie było.**

Wobec powyższego głosowania uchwała Nr XXV/406/2016 w sprawie nadania statutu Ośrodkowi Pomocy Społecznej w Prudniku została przyjęta.
/uchwała stanowi załącznik nr 41/

Ad. 9.

Gospodarowanie mieniem - podjęcie uchwał w sprawie:

1) obciążenia nieruchomości gruntowej (druk nr 467)

Przewodniczący Rady przedstawił projekt uchwały w sprawie obciążenia nieruchomości gruntowej **(druk nr 467)**

Poinformował, że Komisje Rady Miejskiej pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały. Zwrócił się do radnych z zapytaniem czy ktoś chciałby zabrać głos?

Radni dyskusji nie podjęli, w związku z tym Przewodniczący poddał projekt uchwały druk nr 467 pod głosowanie:

**„za” przyjęciem uchwały głosowało 21 radnych,
głosów „przeciw” nie było,
głosów „wstrzymujących się” nie było.**

Wobec powyższego głosowania uchwała Nr XXV/407/2016 w sprawie obciążenia nieruchomości gruntowej została przyjęta.

/uchwała stanowi załącznik nr 42/

2) zbycia nieruchomości niezabudowanej (druk nr 468)

Przewodniczący Rady przedstawił projekt uchwały w sprawie zbycia nieruchomości niezabudowanej **(druk nr 468)**

Poinformował, że Komisje Rady Miejskiej pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały. Zwrócił się do radnych z zapytaniem czy ktoś chciałby zabrać głos?
Radni dyskusji nie podjęli, w związku z tym Przewodniczący poddał projekt uchwały druk nr 468 pod głosowanie:

**„za” przyjęciem uchwały głosowało 21 radnych,
głosów „przeciw” nie było,
głosów „wstrzymujących się” nie było.**

Wobec powyższego głosowania uchwała Nr XXV/408/2016 w sprawie zbycia nieruchomości niezabudowanej została przyjęta.

/uchwała stanowi załącznik nr 43/

3) zbycia udziału w nieruchomości (druk nr 469)

Przewodniczący Rady przedstawił projekt uchwały w sprawie zbycia udziału w nieruchomości (**druk nr 469**)

Poinformował, że Komisje Rady Miejskiej pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały. Zwrócił się do radnych z zapytaniem czy ktoś chciałby zabrać głos?

Radni dyskusji nie podjęli, w związku z tym Przewodniczący poddał projekt uchwały druk nr 469 pod głosowanie:

**„za” przyjęciem uchwały głosowało 21 radnych,
głosów „przeciw” nie było,
głosów „wstrzymujących się” nie było.**

Wobec powyższego głosowania uchwała Nr XXV/409/2016 w sprawie zbycia udziału w nieruchomości została przyjęta.

/uchwała stanowi załącznik nr 44/

4) zbycia nieruchomości lokalowej (druk nr 470)

Przewodniczący Rady przedstawił projekt uchwały w sprawie zbycia nieruchomości lokalowej (**druk nr 470**)

Poinformował, że Komisje Rady Miejskiej pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały. Zwrócił się do radnych z zapytaniem czy ktoś chciałby zabrać głos?

Radni dyskusji nie podjęli, w związku z tym Przewodniczący poddał projekt uchwały druk nr 470 pod głosowanie:

**„za” przyjęciem uchwały głosowało 21 radnych,
głosów „przeciw” nie było,
głosów „wstrzymujących się” nie było.**

Wobec powyższego głosowania uchwała Nr XXV/410/2016 w sprawie zbycia nieruchomości lokalowej została przyjęta.

/uchwała stanowi załącznik nr 45/

5) przedłużenia użytkowania wieczystego nieruchomości gruntowej (druk nr 471)

Przewodniczący Rady przedstawił projekt uchwały w sprawie przedłużenia użytkowania wieczystego nieruchomości gruntowej (**druk nr 471**)

Poinformował, że Komisje Rady Miejskiej pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały. Zwrócił się do radnych z zapytaniem czy ktoś chciałby zabrać głos?

Radni dyskusji nie podjęli, w związku z tym Przewodniczący poddał projekt uchwały druk nr 471 pod głosowanie:

**„za” przyjęciem uchwały głosowało 21 radnych,
głosów „przeciw” nie było,
głosów „wstrzymujących się” nie było.**

Wobec powyższego głosowania uchwała Nr XXV/411/2016 w sprawie przedłużenia użytkowania wieczystego nieruchomości gruntowej została przyjęta.

/uchwała stanowi załącznik nr 46/

6) uchylająca uchwałę w sprawie zbycia nieruchomości zabudowanej i obciążenia nieruchomości służebnością gruntową (**druk nr 472**)

Przewodniczący Rady przedstawił projekt uchwały uchylającej uchwałę w sprawie zbycia nieruchomości zabudowanej i obciążenia nieruchomości służebnością gruntową (**druk nr 472**)

Poinformował, że Komisje Rady Miejskiej pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały. Zwrócił się do radnych z zapytaniem czy ktoś chciałby zabrać głos?

Radni dyskusji nie podjęli, w związku z tym Przewodniczący poddał projekt uchwały druk nr 472 pod głosowanie:

„za” przyjęciem uchwały głosowało 21 radnych,

głosów „przeciw” nie było,

głosów „wstrzymujących się” nie było.

Wobec powyższego głosowania uchwała Nr XXV/412/2016 uchylająca uchwałę w sprawie zbycia nieruchomości zabudowanej i obciążenia nieruchomości służebnością gruntową została przyjęta.

/uchwała stanowi załącznik nr 47/

7) uchylająca uchwałę w sprawie zbycia nieruchomości zabudowanej i obciążenia nieruchomości służebnością gruntową (**druk nr 473**)

Przewodniczący Rady przedstawił projekt uchwały uchylającej uchwałę w sprawie zbycia nieruchomości zabudowanej i obciążenia nieruchomości służebnością gruntową (**druk nr 473**)

Poinformował, że Komisje Rady Miejskiej pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały. Zwrócił się do radnych z zapytaniem czy ktoś chciałby zabrać głos?

Radni dyskusji nie podjęli, w związku z tym Przewodniczący poddał projekt uchwały druk nr 473 pod głosowanie:

„za” przyjęciem uchwały głosowało 21 radnych,

głosów „przeciw” nie było,

głosów „wstrzymujących się” nie było.

Wobec powyższego głosowania uchwała Nr XXV/413/2016 uchylająca uchwałę w sprawie zbycia nieruchomości zabudowanej i obciążenia nieruchomości służebnością gruntową została przyjęta.

/uchwała stanowi załącznik nr 48/

8) uchylająca uchwałę w sprawie zbycia nieruchomości zabudowanej i obciążenia nieruchomości służebnością gruntową (**druk nr 474**)

Przewodniczący Rady przedstawił projekt uchwały uchylającej uchwałę w sprawie zbycia nieruchomości zabudowanej i obciążenia nieruchomości służebnością gruntową (**druk nr 474**)

Poinformował, że Komisje Rady Miejskiej pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały. Zwrócił się do radnych z zapytaniem czy ktoś chciałby zabrać głos?

Radni dyskusji nie podjęli, w związku z tym Przewodniczący poddał projekt uchwały druk nr 474 pod głosowanie:

„za” przyjęciem uchwały głosowało 21 radnych,

głosów „przeciw” nie było,

głosów „wstrzymujących się” nie było.

Wobec powyższego głosowania uchwała Nr XXV/414/2016 uchylająca uchwałę w sprawie zbycia nieruchomości zabudowanej i obciążenia nieruchomości służebnością gruntową została przyjęta.

/uchwała stanowi załącznik nr 49/

9) uchylająca uchwałę zmieniającą uchwałę w sprawie wydzierżawienia części nieruchomości (**druk nr 475**)

Przewodniczący Rady przedstawił projekt uchwały uchylającej uchwałę zmieniającą uchwałę w sprawie wydzierżawienia części nieruchomości (**druk nr 475**)

Poinformował, że Komisje Rady Miejskiej pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały. Zwrócił się do radnych z zapytaniem czy ktoś chciałby zabrać głos?

Radni dyskusji nie podjęli, w związku z tym Przewodniczący poddał projekt uchwały druk nr 475 pod głosowanie:

„za” przyjęciem uchwały głosowało 21 radnych,

głosów „przeciw” nie było,

głosów „wstrzymujących się” nie było.

Wobec powyższego głosowania uchwała Nr XXV/415/2016 uchylająca uchwałę zmieniającą uchwałę w sprawie wydzierżawienia części nieruchomości została przyjęta.

/uchwała stanowi załącznik nr 50/

10) wydzierżawienia nieruchomości (druk nr 476)

Przewodniczący Rady przedstawił projekt uchwały w sprawie wydzierżawienia nieruchomości (**druk nr 476**)

Poinformował, że Komisje Rady Miejskiej pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały. Zwrócił się do radnych z zapytaniem czy ktoś chciałby zabrać głos?

Radni dyskusji nie podjęli, w związku z tym Przewodniczący poddał projekt uchwały druk nr 476 pod głosowanie:

„za” przyjęciem uchwały głosowało 21 radnych,

głosów „przeciw” nie było,

głosów „wstrzymujących się” nie było.

Wobec powyższego głosowania uchwała Nr XXV/416/2016 w sprawie wydzierżawienia nieruchomości została przyjęta.

/uchwała stanowi załącznik nr 51/

11) wydzierżawienia nieruchomości (druk nr 477)

Przewodniczący Rady przedstawił projekt uchwały w sprawie wydzierżawienia nieruchomości (**druk nr 477**)

Poinformował, że Komisje Rady Miejskiej pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały. Zwrócił się do radnych z zapytaniem czy ktoś chciałby zabrać głos?

Radni dyskusji nie podjęli, w związku z tym Przewodniczący poddał projekt uchwały druk nr 477 pod głosowanie:

„za” przyjęciem uchwały głosowało 21 radnych,

głosów „przeciw” nie było,

głosów „wstrzymujących się” nie było.

Wobec powyższego głosowania uchwała Nr XXV/417/2016 w sprawie wydzierżawienia nieruchomości została przyjęta.

/uchwała stanowi załącznik nr 52/

12) wydzierżawienia nieruchomości (druk nr 478)

Przewodniczący Rady przedstawił projekt uchwały w sprawie wydzierżawienia nieruchomości (**druk nr 478**)

Poinformował, że Komisje Rady Miejskiej pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały. Zwrócił się do radnych z zapytaniem czy ktoś chciałby zabrać głos?

Radni dyskusji nie podjęli, w związku z tym Przewodniczący poddał projekt uchwały druk nr 478 pod głosowanie:

„za” przyjęciem uchwały głosowało 21 radnych,

głosów „przeciw” nie było,

głosów „wstrzymujących się” nie było.

Wobec powyższego głosowania uchwała Nr XXV/418/2016 w sprawie wydzierżawienia nieruchomości została przyjęta.

/uchwała stanowi załącznik nr 53/

13) wydzierżawienia nieruchomości (druk nr 479)

Przewodniczący Rady przedstawił projekt uchwały w sprawie wydzierżawienia nieruchomości (**druk nr 479**)

Poinformował, że Komisje Rady Miejskiej pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały. Zwrócił się do radnych z zapytaniem czy ktoś chciałby zabrać głos?

Radni dyskusji nie podjęli, w związku z tym Przewodniczący poddał projekt uchwały druk nr 479 pod głosowanie:

„za” przyjęciem uchwały głosowało 21 radnych,

głosów „przeciw” nie było,

głosów „wstrzymujących się” nie było.

Wobec powyższego głosowania uchwała Nr XXV/419/2016 w sprawie wydzierżawienia nieruchomości została przyjęta.

/uchwała stanowi załącznik nr 54/

14) wydzierżawienia nieruchomości (druk nr 480)

Przewodniczący Rady przedstawił projekt uchwały w sprawie wydzierżawienia nieruchomości (**druk nr 480**)

Poinformował, że Komisje Rady Miejskiej pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały. Zwrócił się do radnych z zapytaniem czy ktoś chciałby zabrać głos?

Radni dyskusji nie podjęli, w związku z tym Przewodniczący poddał projekt uchwały druk nr 480 pod głosowanie:

„za” przyjęciem uchwały głosowało 21 radnych,

głosów „przeciw” nie było,

głosów „wstrzymujących się” nie było.

Wobec powyższego głosowania uchwała Nr XXV/420/2016 w sprawie wydzierżawienia nieruchomości została przyjęta.

/uchwała stanowi załącznik nr 55/

15) wydzierżawienia nieruchomości (druk nr 481)

Przewodniczący Rady przedstawił projekt uchwały w sprawie wydzierżawienia nieruchomości (**druk nr 481**)

Poinformował, że Komisje Rady Miejskiej pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały. Zwrócił się do radnych z zapytaniem czy ktoś chciałby zabrać głos?

Radni dyskusji nie podjęli, w związku z tym Przewodniczący poddał projekt uchwały druk nr 481 pod głosowanie:

„za” przyjęciem uchwały głosowało 21 radnych,

głosów „przeciw” nie było,

głosów „wstrzymujących się” nie było.

Wobec powyższego głosowania uchwała Nr XXV/421/2016 w sprawie wydzierżawienia nieruchomości została przyjęta.

/uchwała stanowi załącznik nr 56/

16) wydzierżawienia nieruchomości (druk nr 482)

Przewodniczący Rady przedstawił projekt uchwały w sprawie wydzierżawienia nieruchomości (**druk nr 482**)

Poinformował, że Komisje Rady Miejskiej pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały. Zwrócił się do radnych z zapytaniem czy ktoś chciałby zabrać głos?

Radni dyskusji nie podjęli, w związku z tym Przewodniczący poddał projekt uchwały druk nr 482 pod głosowanie:

**„za” przyjęciem uchwały głosowało 21 radnych,
głosów „przeciw” nie było,
głosów „wstrzymujących się” nie było.**

Wobec powyższego głosowania uchwała Nr XXV/422/2016 w sprawie wydzierżawienia nieruchomości została przyjęta.

/uchwała stanowi załącznik nr 57/

17) wydzierżawienia nieruchomości (druk nr 483)

Przewodniczący Rady przedstawił projekt uchwały w sprawie wydzierżawienia nieruchomości **(druk nr 483)**

Poinformował, że Komisje Rady Miejskiej pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały. Zwrócił się do radnych z zapytaniem czy ktoś chciałby zabrać głos?

Radni dyskusji nie podjęli, w związku z tym Przewodniczący poddał projekt uchwały druk nr 483 pod głosowanie:

**„za” przyjęciem uchwały głosowało 21 radnych,
głosów „przeciw” nie było,
głosów „wstrzymujących się” nie było.**

Wobec powyższego głosowania uchwała Nr XXV/423/2016 w sprawie wydzierżawienia nieruchomości została przyjęta.

/uchwała stanowi załącznik nr 58/

18) wydzierżawienia nieruchomości (druk nr 484)

Przewodniczący Rady przedstawił projekt uchwały w sprawie wydzierżawienia nieruchomości **(druk nr 484)**

Poinformował, że Komisje Rady Miejskiej pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały. Zwrócił się do radnych z zapytaniem czy ktoś chciałby zabrać głos?

Radni dyskusji nie podjęli, w związku z tym Przewodniczący poddał projekt uchwały druk nr 484 pod głosowanie:

**„za” przyjęciem uchwały głosowało 21 radnych,
głosów „przeciw” nie było,
głosów „wstrzymujących się” nie było.**

Wobec powyższego głosowania uchwała Nr XXV/424/2016 w sprawie wydzierżawienia nieruchomości została przyjęta.

/uchwała stanowi załącznik nr 59/

19) wydzierżawienia nieruchomości (druk nr 485)

Przewodniczący Rady przedstawił projekt uchwały w sprawie wydzierżawienia nieruchomości **(druk nr 485)**

Poinformował, że Komisje Rady Miejskiej pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały. Zwrócił się do radnych z zapytaniem czy ktoś chciałby zabrać głos?

Radni dyskusji nie podjęli, w związku z tym Przewodniczący poddał projekt uchwały druk nr 485 pod głosowanie:

**„za” przyjęciem uchwały głosowało 21 radnych,
głosów „przeciw” nie było,
głosów „wstrzymujących się” nie było.**

Wobec powyższego głosowania uchwała Nr XXV/425/2016 w sprawie wydzierżawienia nieruchomości została przyjęta.

/uchwała stanowi załącznik nr 60/

20) wydzierżawienia nieruchomości (druk nr 486)

Przewodniczący Rady przedstawił projekt uchwały w sprawie wydzierżawienia nieruchomości (**druk nr 486**)

Poinformował, że Komisje Rady Miejskiej pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały. Zwrócił się do radnych z zapytaniem czy ktoś chciałby zabrać głos?

Radni dyskusji nie podjęli, w związku z tym Przewodniczący poddał projekt uchwały druk nr 486 pod głosowanie:

„za” przyjęciem uchwały głosowało 21 radnych,

głosów „przeciw” nie było,

głosów „wstrzymujących się” nie było.

Wobec powyższego głosowania uchwała Nr XXV/426/2016 w sprawie wydzierżawienia nieruchomości została przyjęta.

/uchwała stanowi załącznik nr 61/

21) wydzierżawienia nieruchomości (druk nr 487)

Przewodniczący Rady przedstawił projekt uchwały w sprawie wydzierżawienia nieruchomości (**druk nr 487**)

Poinformował, że Komisje Rady Miejskiej pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały. Zwrócił się do radnych z zapytaniem czy ktoś chciałby zabrać głos?

Radni dyskusji nie podjęli, w związku z tym Przewodniczący poddał projekt uchwały druk nr 487 pod głosowanie:

„za” przyjęciem uchwały głosowało 21 radnych,

głosów „przeciw” nie było,

głosów „wstrzymujących się” nie było.

Wobec powyższego głosowania uchwała Nr XXV/427/2016 w sprawie wydzierżawienia nieruchomości została przyjęta.

/uchwała stanowi załącznik nr 62/

22) zbycia nieruchomości niezabudowanej (druk nr 488)

Przewodniczący Rady przedstawił projekt uchwały w sprawie zbycia nieruchomości niezabudowanej (**druk nr 488**)

Poinformował, że Komisje Rady Miejskiej pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały. Zwrócił się do radnych z zapytaniem czy ktoś chciałby zabrać głos?

Radni dyskusji nie podjęli, w związku z tym Przewodniczący poddał projekt uchwały druk nr 488 pod głosowanie:

„za” przyjęciem uchwały głosowało 21 radnych,

głosów „przeciw” nie było,

głosów „wstrzymujących się” nie było.

Wobec powyższego głosowania uchwała Nr XXV/428/2016 w sprawie zbycia nieruchomości niezabudowanej została przyjęta.

/uchwała stanowi załącznik nr 63/

23) zbycia nieruchomości niezabudowanej (druk nr 489)

Przewodniczący Rady przedstawił projekt uchwały w sprawie zbycia nieruchomości niezabudowanej (**druk nr 489**)

Poinformował, że Komisje Rady Miejskiej pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały. Zwrócił się do radnych z zapytaniem czy ktoś chciałby zabrać głos?

Radni dyskusji nie podjęli, w związku z tym Przewodniczący poddał projekt uchwały druk nr 489 pod głosowanie:

„za” przyjęciem uchwały głosowało 21 radnych,

głosów „przeciw” nie było,

głosów „wstrzymujących się” nie było.

Wobec powyższego głosowania uchwała Nr XXV/429/2016 w sprawie zbycia nieruchomości niezabudowanej została przyjęta.

/uchwała stanowi załącznik nr 64/

24) zbycia nieruchomości niezabudowanej (druk nr 490)

Przewodniczący Rady przedstawił projekt uchwały w sprawie zbycia nieruchomości niezabudowanej **(druk nr 490)**

Poinformował, że Komisje Rady Miejskiej pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały. Zwrócił się do radnych z zapytaniem czy ktoś chciałby zabrać głos?

Głos zabrała radna **U. Rzepiela**. Powiedziała, że wcześniej poruszana była kwestia trudności uzyskania dochodów ze zbycia gruntów, była również mowa o ich wartościach. Radna wyraziła zdanie, że jest za sprzedażą działek, ponieważ jeżeli ludzie budują na nich domy jednorodzinne to wiążą się z tym miastem na stałe – zarówno oni jak i ich dzieci. Dodała również, że zapis w studium jak i w planie zagospodarowania przestrzennego o tym, że miasto powinno rozwijać tereny zabudowy jednorodzinnej i stanowić rezerwę osiedleńczą dla osób przechodzących na emeryturę, jest jak najbardziej słuszny. Działki wyznaczone na tyłach ulicy Karola Miarki są położone w pięknym terenie, natomiast w 2014 nastąpił w tym miejscu bardzo ważny błąd, na który radna zwracała uwagę już w grudniu tego samego roku. Chodzi o to, że w terenie zupełnie czystym, rolniczym, nieutwardzonym terenie uprawianym wydano warunki zabudowy na budowę linii energetycznej zasilającej to osiedle. Budowa linii została zrealizowana zgodnie z planem. Trasa kabla przebiegała w chodniku. Takie są zalecenia w planie, aby część uzbrojeń, albo wręcz wszystkie przebiegały w chodniku, ponieważ chodnik jest łatwiej rozebrać i potem naprawić niż nawierzchnię jezdni – nie blokuje to w czasie prac ruchu drogowego. Zgodnie z wytycznymi z planu zakład energetyczny położył kabel, natomiast Gmina przygotowując własne tereny inwestycyjne do sprzedaży wyznaczyła linie frontowe działek w ten sposób, że wchłonęły one przebiegający kabel energetyczny. Radna oznajmiła, że prosiła wówczas o naprawienie tego błędu, jednak w odpowiedzi została poinformowana, że jeżeli nastąpi awaria tej linii, a jest ona posadowiona 80 cm pod powierzchnią ziemi, to wówczas w chodniku wykonana zostanie nawa linia. U. Rzepiela wyraziła zdanie, że jest to narażanie Gminy na dodatkowe koszty. Dodała, że błąd który został popełniony można było w bardzo prosty sposób naprawić, gdyż żadna z działek nie była wówczas sprzedana. Radna wyraziła zdanie, że być może źródłem niepowodzeń w sprzedaży gruntów i pozyskiwaniu inwestorów jest pewnego rodzaju niefrasobliwość w koordynacji działań – skoro nie udało się tego zrobić w obrębie czystym, niezabudowanym, to co dopiero w obrębie miasta? Radna powiedziała, iż nie dzieje się nic drastycznego, jeżeli człowiek popełni błąd, natomiast niechęć do naprawienia tego błędu, narażanie kogoś na utratę zdrowia lub życia, obniżenie wartości tych działek, narażanie na późniejsze trudności w eksploatacji tej linii jest zamykaniem problemu pod dywan. Radna wyraziła zdanie, że po to prowadzone są rozmowy na takie tematy, choćby na komisjach budownictwa, aby znaleźć rozwiązanie, a okazuje się, że ktoś kto ujawnia taki błąd jest traktowany jako wręcz sabotażysta. U. Rzepiela zauważyła, że minęły dwa lata i sprzedano na omawianym terenie tylko 2 działki. Pomimo tego, że jedna osoba wybudowała na działce budynek w bliskiej linii, ale i tak błąd można było jeszcze naprawić, jednak Urząd tego nie zrobił. Radna stwierdziła, że niechęć przyznania się do błędu rodzi kolejne komplikacje i w tym momencie powinno zapalić się czerwone światło. U. Rzepiela wyraziła zdanie, że Rada Miejska jako grupa powinna w ramach swojego doświadczenia zawodowego i życiowego doradzać, zwracać uwagę. Rada ma zawsze stać po stronie szukania jak najlepszego rozwiązania, a tutaj tego nie było. Radna stwierdziła, że działki zapewne zostaną sprzedane, bo teren jest atrakcyjny, ale po co komuś linia kablowa zasilająca całe osiedle w ogródku? U. Rzepiela wyraziła zdanie, że jest rozczarowana takim postępowaniem. Poprosiła o zmianę metodyki postępowania, jeżeli

podobne kolizyjne sytuacje będą ujawnione, gdyż błędy należy naprawiać jeśli jest taka możliwość, a w tym przypadku możliwość była bardzo łatwa i w dalszym ciągu jest. Dalsza dyskusja nie została podjęta. **Przewodniczący Rady** poddał projekt uchwały druk nr 490 pod głosowanie:

**„za” przyjęciem uchwały głosowało 19 radnych,
głosów „przeciw” nie było,
2 osoby „wstrzymały się” od głosu.**

Wobec powyższego głosowania uchwała Nr XXV/430/2016 w sprawie zbycia nieruchomości niezabudowanej została przyjęta.

/uchwała stanowi załącznik nr 65/

25) zbycia nieruchomości niezabudowanej (druk nr 491)

Przewodniczący Rady przedstawił projekt uchwały w sprawie zbycia nieruchomości niezabudowanej (**druk nr 491**)

Poinformował, że Komisje Rady Miejskiej pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały. Zwrócił się do radnych z zapytaniem czy ktoś chciałby zabrać głos?

Radni dyskusji nie podjęli, w związku z tym **Przewodniczący** poddał projekt uchwały druk nr 491 pod głosowanie:

**„za” przyjęciem uchwały głosowało 21 radnych,
głosów „przeciw” nie było,
głosów „wstrzymujących się” nie było.**

Wobec powyższego głosowania uchwała Nr XXV/431/2016 w sprawie zbycia nieruchomości niezabudowanej została przyjęta.

/uchwała stanowi załącznik nr 66/

26) zbycia nieruchomości niezabudowanej (druk nr 492)

Przewodniczący Rady przedstawił projekt uchwały w sprawie zbycia nieruchomości niezabudowanej (**druk nr 492**)

Poinformował, że Komisje Rady Miejskiej pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały. Zwrócił się do radnych z zapytaniem czy ktoś chciałby zabrać głos?

Radni dyskusji nie podjęli, w związku z tym **Przewodniczący** poddał projekt uchwały druk nr 492 pod głosowanie:

**„za” przyjęciem uchwały głosowało 21 radnych,
głosów „przeciw” nie było,
głosów „wstrzymujących się” nie było.**

Wobec powyższego głosowania uchwała Nr XXV/432/2016 w sprawie zbycia nieruchomości niezabudowanej została przyjęta.

/uchwała stanowi załącznik nr 67/

27) zbycia nieruchomości niezabudowanej (druk nr 493)

Przewodniczący Rady przedstawił projekt uchwały w sprawie zbycia nieruchomości niezabudowanej (**druk nr 493**)

Poinformował, że Komisje Rady Miejskiej pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały. Zwrócił się do radnych z zapytaniem czy ktoś chciałby zabrać głos?

Radni dyskusji nie podjęli, w związku z tym **Przewodniczący** poddał projekt uchwały druk nr 493 pod głosowanie:

**„za” przyjęciem uchwały głosowało 21 radnych,
głosów „przeciw” nie było,
głosów „wstrzymujących się” nie było.**

Wobec powyższego głosowania uchwała Nr XXV/433/2016 w sprawie zbycia nieruchomości niezabudowanej została przyjęta.

/uchwała stanowi załącznik nr 68/

28) zbycia nieruchomości niezabudowanej (druk nr 494)

Przewodniczący Rady przedstawił projekt uchwały w sprawie zbycia nieruchomości niezabudowanej (**druk nr 494**)

Poinformował, że Komisje Rady Miejskiej pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały. Zwrócił się do radnych z zapytaniem czy ktoś chciałby zabrać głos?

Radni dyskusji nie podjęli, w związku z tym Przewodniczący poddał projekt uchwały druk nr 494 pod głosowanie:

„za” przyjęciem uchwały głosowało 21 radnych,

głosów „przeciw” nie było,

głosów „wstrzymujących się” nie było.

Wobec powyższego głosowania uchwała Nr XXV/434/2016 w sprawie zbycia nieruchomości niezabudowanej została przyjęta.

/uchwała stanowi załącznik nr 69/

29) zbycia nieruchomości niezabudowanej (druk nr 495)

Przewodniczący Rady przedstawił projekt uchwały w sprawie zbycia nieruchomości niezabudowanej (**druk nr 495**)

Poinformował, że Komisje Rady Miejskiej pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały. Zwrócił się do radnych z zapytaniem czy ktoś chciałby zabrać głos?

Radni dyskusji nie podjęli, w związku z tym Przewodniczący poddał projekt uchwały druk nr 495 pod głosowanie:

„za” przyjęciem uchwały głosowało 21 radnych,

głosów „przeciw” nie było,

głosów „wstrzymujących się” nie było.

Wobec powyższego głosowania uchwała Nr XXV/435/2016 w sprawie zbycia nieruchomości niezabudowanej została przyjęta.

/uchwała stanowi załącznik nr 70/

30) zbycia nieruchomości niezabudowanej (druk nr 496)

Przewodniczący Rady przedstawił projekt uchwały w sprawie zbycia nieruchomości niezabudowanej (**druk nr 496**)

Poinformował, że Komisje Rady Miejskiej pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały. Zwrócił się do radnych z zapytaniem czy ktoś chciałby zabrać głos?

Radni dyskusji nie podjęli, w związku z tym Przewodniczący poddał projekt uchwały druk nr 496 pod głosowanie:

„za” przyjęciem uchwały głosowało 21 radnych,

głosów „przeciw” nie było,

głosów „wstrzymujących się” nie było.

Wobec powyższego głosowania uchwała Nr XXV/436/2016 w sprawie zbycia nieruchomości niezabudowanej została przyjęta.

/uchwała stanowi załącznik nr 71/

31) zbycia nieruchomości niezabudowanej (druk nr 497)

Przewodniczący Rady przedstawił projekt uchwały w sprawie zbycia nieruchomości niezabudowanej (**druk nr 497**)

Poinformował, że Komisje Rady Miejskiej pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały. Zwrócił się do radnych z zapytaniem czy ktoś chciałby zabrać głos?

Radni dyskusji nie podjęli, w związku z tym Przewodniczący poddał projekt uchwały druk nr 497 pod głosowanie:

„za” przyjęciem uchwały głosowało 21 radnych,

**głosów „przeciw” nie było,
głosów „wstrzymujących się” nie było.**

Wobec powyższego głosowania uchwała Nr XXV/437/2016 w sprawie zbycia nieruchomości niezabudowanej została przyjęta.

/uchwała stanowi załącznik nr 72/

32) zbycia nieruchomości niezabudowanej (druk nr 498)

Przewodniczący Rady przedstawił projekt uchwały w sprawie zbycia nieruchomości niezabudowanej (**druk nr 498**)

Poinformował, że Komisje Rady Miejskiej pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały. Zwrócił się do radnych z zapytaniem czy ktoś chciałby zabrać głos?

Radni dyskusji nie podjęli, w związku z tym Przewodniczący poddał projekt uchwały druk nr 498 pod głosowanie:

„za” przyjęciem uchwały głosowało 21 radnych,

głosów „przeciw” nie było,

głosów „wstrzymujących się” nie było.

Wobec powyższego głosowania uchwała Nr XXV/438/2016 w sprawie zbycia nieruchomości niezabudowanej została przyjęta.

/uchwała stanowi załącznik nr 73/

33) zbycia nieruchomości niezabudowanej (druk nr 499)

Przewodniczący Rady przedstawił projekt uchwały w sprawie zbycia nieruchomości niezabudowanej (**druk nr 499**)

Poinformował, że Komisje Rady Miejskiej pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały. Zwrócił się do radnych z zapytaniem czy ktoś chciałby zabrać głos?

Radni dyskusji nie podjęli, w związku z tym Przewodniczący poddał projekt uchwały druk nr 499 pod głosowanie:

„za” przyjęciem uchwały głosowało 21 radnych,

głosów „przeciw” nie było,

głosów „wstrzymujących się” nie było.

Wobec powyższego głosowania uchwała Nr XXV/439/2016 w sprawie zbycia nieruchomości niezabudowanej została przyjęta.

/uchwała stanowi załącznik nr 74/

34) zbycia nieruchomości niezabudowanej (druk nr 500)

Przewodniczący Rady przedstawił projekt uchwały w sprawie zbycia nieruchomości niezabudowanej (**druk nr 500**)

Poinformował, że Komisje Rady Miejskiej pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały. Zwrócił się do radnych z zapytaniem czy ktoś chciałby zabrać głos?

Radni dyskusji nie podjęli, w związku z tym Przewodniczący poddał projekt uchwały druk nr 500 pod głosowanie:

„za” przyjęciem uchwały głosowało 21 radnych,

głosów „przeciw” nie było,

głosów „wstrzymujących się” nie było.

Wobec powyższego głosowania uchwała Nr XXV/440/2016 w sprawie zbycia nieruchomości niezabudowanej została przyjęta.

/uchwała stanowi załącznik nr 75/

/Radny T. Wisła opuścił posiedzenie. Od tego momentu w obradach bierze udział 20 radnych/

Ad. 10.

Podjęcie uchwał w sprawie:

1) zmieniającą uchwałę w sprawie zarządzenia poboru opłaty skarbowej w drodze inkasa oraz wyznaczenia inkasentów i określenia wysokości wynagrodzenia za inkaso (**druk nr 501**)

Przewodniczący Rady przedstawił projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie zarządzenia poboru opłaty skarbowej w drodze inkasa oraz wyznaczenia inkasentów i określenia wysokości wynagrodzenia za inkaso (**druk nr 501**)

Poinformował, że Komisje Rady Miejskiej pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały. Zwrócił się do radnych z zapytaniem czy ktoś chciałby zabrać głos?

Radni dyskusji nie podjęli, w związku z tym Przewodniczący poddał projekt uchwały druk nr 501 pod głosowanie:

„za” przyjęciem uchwały głosowało 20 radnych,

głosów „przeciw” nie było,

głosów „wstrzymujących się” nie było.

Wobec powyższego głosowania uchwała Nr XXV/441/2016 zmieniająca uchwałę w sprawie zarządzenia poboru opłaty skarbowej w drodze inkasa oraz wyznaczenia inkasentów i określenia wysokości wynagrodzenia za inkaso została przyjęta.

/uchwała stanowi załącznik nr 76/

2) Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Prudnik (**druk nr 502**)

Przewodniczący Rady przedstawił projekt uchwały w sprawie Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Prudnik (**druk nr 502**).

Poinformował, że Komisja Budżetu, Finansów i Rozwoju Gospodarczego złożyła wniosek odnośnie wprowadzenia zmian w zapisie projektu. Zwróci się do Przewodniczącego Komisji J. Czerniaka o odczytanie wniosku.

/wniosek stanowi załącznik nr 77/

Po odczytaniu wniosku przez Przewodniczącego Komisji Budżetu radny J. Urbański zauważył, że nie zawiera on wszystkich konsekwencji zmiany w zapisie średnicy opon z 56 cm na 70 cm. Zaproponował, aby w §4 ppkt. 5 otrzymał brzmienie:

5) zużytych opon – o średnicy zewnętrznej do 70 cm – do Punktu Selektywnego Zbierania Odpadów Komunalnych lub poprzez ich wystawienie w zabudowie jednorodzinnej przed posesję do krawężnika oraz w zabudowie wielorodzinnej przy miejscach gromadzenia odpadów komunalnych w terminach podanych w powszechnie udostępnionym harmonogramie, natomiast o średnicy zewnętrznej większej niż 70 cm wyłącznie do Punktu Selektywnego Zbierania Odpadów Komunalnych.

W związku z propozycją radnego J. Urbańskiego wniosek Komisji Budżetu został odrzucony.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie wniosek złożony przez radnego J. Urbańskiego:

„za” przyjęciem wniosku głosowało 20 radnych

głosów „przeciw” nie było,

głosów „wstrzymujących się” nie było.

Wobec powyższego wniosek radnego J. Urbańskiego został przyjęty.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie projekt uchwały druk nr 502, z wprowadzonymi zmianami wynikającymi z przyjętego wniosku, pod głosowanie:

„za” przyjęciem uchwały głosowało 20 radnych,

głosów „przeciw” nie było,

głosów „wstrzymujących się” nie było.

Wobec powyższego głosowania uchwała Nr XXV/442/2016 w sprawie Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Prudnik została przyjęta.

/uchwała stanowi załącznik nr 78/

3) określenia szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości i zagospodarowania tych odpadów w zamian za uiszczoną przez właściciela nieruchomości opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi (**druk nr 503**)

Przewodniczący Rady przedstawił projekt uchwały w sprawie określenia szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości i zagospodarowania tych odpadów w zamian za uiszczoną przez właściciela nieruchomości opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi (**druk nr 503**). Poinformował, że Komisje Rady Miejskiej pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały. Zwrócił się do radnych z zapytaniem czy ktoś chciałby zabrać głos?

Radni dyskusji nie podjęli, w związku z tym Przewodniczący poddał projekt uchwały druk nr 503 pod głosowanie:

**„za” przyjęciem uchwały głosowało 20 radnych,
głosów „przeciw” nie było,
głosów „wstrzymujących się” nie było.**

Wobec powyższego głosowania uchwała Nr XXV/443/2016 w sprawie określenia szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości i zagospodarowania tych odpadów w zamian za uiszczoną przez właściciela nieruchomości opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi została przyjęta.

/uchwała stanowi załącznik nr 79/

4) określenia wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi składanej przez właścicieli nieruchomości oraz warunków i trybu składania deklaracji za pomocą środków komunikacji elektronicznej (**druk nr 504**)

Przewodniczący Rady przedstawił projekt uchwały w sprawie określenia wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi składanej przez właścicieli nieruchomości oraz warunków i trybu składania deklaracji za pomocą środków komunikacji elektronicznej (**druk nr 504**).

Poinformował, że Komisje Rady Miejskiej pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały. Zwrócił się do radnych z zapytaniem czy ktoś chciałby zabrać głos?

Radni dyskusji nie podjęli, w związku z tym Przewodniczący poddał projekt uchwały druk nr 504 pod głosowanie:

**„za” przyjęciem uchwały głosowało 20 radnych,
głosów „przeciw” nie było,
głosów „wstrzymujących się” nie było.**

Wobec powyższego głosowania uchwała Nr XXV/444/2016 w sprawie określenia wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi składanej przez właścicieli nieruchomości oraz warunków i trybu składania deklaracji za pomocą środków komunikacji elektronicznej została przyjęta.

/uchwała stanowi załącznik nr 80/

5) wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi, ustalenia stawki tej opłaty oraz ustalenia stawki opłaty za pojemnik o określonej pojemności (**druk nr 505**)

Przewodniczący Rady przedstawił projekt uchwały w wyborze metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi, ustalenia stawki tej opłaty oraz ustalenia stawki opłaty za pojemnik o określonej pojemności (**druk nr 505**).

Poinformował, że Komisje Rady Miejskiej pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały. Zwrócił się do radnych z zapytaniem czy ktoś chciałby zabrać głos?

Radni dyskusji nie podjęli, w związku z tym Przewodniczący poddał projekt uchwały druk nr 505 pod głosowanie:

**„za” przyjęciem uchwały głosowało 20 radnych,
głosów „przeciw” nie było,
głosów „wstrzymujących się” nie było.**

Wobec powyższego głosowania uchwała Nr XXV/445/2016 w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi, ustalenia stawki tej opłaty oraz ustalenia stawki opłaty za pojemnik o określonej pojemności została przyjęta.

/uchwała stanowi załącznik nr 81/

6) terminu, częstotliwości i trybu uiszczania opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi (druk nr 506)

Przewodniczący Rady przedstawił projekt uchwały w sprawie terminu, częstotliwości i trybu uiszczania opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi **(druk nr 506)**

Poinformował, że Komisje Rady Miejskiej pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały. Zwrócił się do radnych z zapytaniem czy ktoś chciałby zabrać głos?

Radni dyskusji nie podjęli, w związku z tym Przewodniczący poddał projekt uchwały druk nr 506 pod głosowanie:

**„za” przyjęciem uchwały głosowało 20 radnych,
głosów „przeciw” nie było,
głosów „wstrzymujących się” nie było.**

Wobec powyższego głosowania uchwała Nr XXV/446/2016 w sprawie terminu, częstotliwości i trybu uiszczania opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi została przyjęta.

/uchwała stanowi załącznik nr 82/

Ad. 11.

Komunikaty, zamknięcie obrad sesji

Przewodniczący Rady oznajmił, że zgodnie z wcześniejszą zapowiedzią przejdzie do kwestii podjęcia stanowiska dotyczącego przejazdów kolejowych. Poinformował, iż przygotowane jest stanowisko, które jest całkowicie zbieżne ze stanowiskiem Burmistrza Prudnika i które zostało przesłane do Ministra Infrastruktury i Budownictwa A. Adamczyka w Warszawie. Z. Kosiński wyraził zdanie, że stanowisko Rady Miejskiej powinno być jednolite ze stanowiskiem Burmistrza. Dodał, że jest ono również uzgodnione z Posłem K. Czocharą. Kontynuując Przewodniczący poinformował, że stanowisko to zostało przekazane zainteresowanym rolnikom i że dobrze byłoby, gdyby organizacje rolnicze, nawet nieformalne zrzeszenia również to stanowisko przesłały do Ministerstwa. Przewodniczący Komisji odczytał proponowane stanowisko.

Radny J. Urbański wyraził zdanie, iż poprzedni minister ustępujący ze stanowiska podpisał dokument, który jest kuriozalny i zostawił następcom „kukułcze jajo”. Powiedział, iż uważa, że petycja jest jak najbardziej słuszna.

Radna Z. Zeprzałka – Krzemień oznajmiła, że sprawy kolei bardzo ją absorbują i że widzi straszną niemoc w kraju w tej kwestii. Wyraziła zdanie, że może po tej petycji coś się zmieni na lepsze, bo sytuacja woła o pomstę.

Radna U. Rzepiela stwierdziła, iż pismo z urzędniczego punktu widzenia jest bardzo dobrze skonstruowane, ponieważ zawiera uzasadnienie, podane są skutki, jednak zdaniem radnej petycja jest nadto rozbudowana, że należy napisać krótko, iż wnosi się o uchylenie rozporządzenia w takim i w takim zakresie, ponieważ jest szkodliwe społecznie i zostało uchwalone na skutek lobbingu firmy, która ma w tym interes finansowy. Dodała, że Burmistrz, jako osoba zarządzająca terenem, powinien poprowadzić społeczeństwo „do boju”. U. Rzepiela wyraziła zdanie, że do Ministra powinno trafić nie jedno pismo podpisane przez 10 osób, a 10 pism osobnych podpisanych przez pojedyncze osoby.

Przewodniczący Rady powiedział, że pismo ma taki kształt, ponieważ zawiera wszystkie punkty, które dotyczą przejazdów kolejowych i zmian kwalifikacji tych przejazdów. Powiedział, że innymi sprawami, których dotyczy rozporządzenie Rada nie będzie się zajmować w tym momencie.

Na tym dyskusja została zakończona. Przewodniczący poddał pod głosowanie chęć przesłania petycji do Ministra Infrastruktury:

„za” przesłaniem petycji głosowało 20 radnych,
głosów „przeciw” nie było,
głosów „wstrzymujących się” nie było
Przewodniczący podziękował za głosowanie.

Burmistrz poinformował Radę, że w Portugalii miasto Prudnik, decyzją międzynarodowej organizacji „Cittaslow”, otrzymało I główną nagrodę spośród 29 projektów z całego świata, za projekt „Prudnik – miasto tkaczy, historia nitką pisana”. Nagrody wręczane były w Portugalii, a w imieniu Prudnika odebrała ją przedstawicielka Urzędu Marszałkowskiego województwa warmińsko-mazurskiego. Burmistrz wyraził zdanie, że jest to dobra promocja miasta, a także pracowników Muzeum, którzy są autorami projektu. Dla zainteresowanych pełna informacja jest dostępna na stronie www.cittaslow.org z wyszczególnieniem miasta Prudnik.

Wobec wyczerpania porządku obrad Przewodniczący Rady Z. Kosiński zakomunikował zamknięcie obrad XXV sesji Rady Miejskiej w Prudniku.

Protokół sporządzono w 2-ch jednobrzmiących egzemplarzach, oryginał pozostaje w aktach Rady Miejskiej, drugi egzemplarz zostaje przekazany Burmistrzowi Prudnika.
Zapis dźwiękowy przebiegu obrad Sesji Rady Miejskiej stanowi załącznik do protokołu.

Protokolowała
Podinspektor
mgr inż. Joanna Chilińska

Przewodniczący Rady Miejskiej
Zbigniew Kosiński